NWZA 30 WRZEŚNIA 2020 r.

SCENARIUSZ GŁOSOWANIA I PLANOWANE DZIAŁANIA

PUNKT PORZĄDKU OBRAD	**SPOSÓB GŁOSOWANIA/*SPRZECIW**	**PROJEKT ALTERNATYWNEJ UCHWAŁY/*PYTANIA**
Nr 2 W sprawie wyboru Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ELEKTRIM S.A.	WSTRZYMANIE	NIE/*NIE
Nr 3 W sprawie stwierdzenia prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał;	WSTRZYMANIE	NIE/*NIE
Nr 4 W sprawie przyjęcia porządku obrad, o ile będzie taki jak w ogłoszeniu	WSTRZYMANIE	NIE/*NIE
Nr 5 W sprawie Uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 6 listopada 2019 roku	PRZECIW/*WNIESIENIE SPRZECIWU DO PROTOKOŁU	TAK/*TAK
Nr 6 W sprawie wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy Spółki	PRZECIW/*WNIESIENIE SPRZECIWU DO PROTOKOŁU	TAK/*TAK

PYTANIA DO ZARZĄDU ELEKTRIM S.A. ZADANE W IMIENIU AKCJONARIUSZA DANIELA OLECHNOWICZA W TOKU OBRAD NWZA ODBYTEGO W DNIU 30 WRZEŚNIA 2020 r.

Pytania do punktu porządku obrad nr 5: Podjęcie uchwały w sprawie Uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 6 listopada 2019 roku:

1. Kto jest projektodawcą uchwały nr 3 w przedmiocie uchylenia uchwał nr 3 NWZA z 6 listopada 2019 r.?
2. W uzasadnieniu projektu uchwały nr 3 wskazano, iż jej podjęcie uzasadnione jest działaniami części akcjonariuszy mniejszościowych Elektrimu kwestionującymi działania Zarządu Spółki związane z dopuszczeniem i wprowadzeniem dotychczasowych akcji Elektrim S.A. do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. a zwłaszcza działania związane ze sporządzeniem Prospektu Elektrim S.A.
   Czy zarząd ma wiedzę, jakie to konkretnie działania akcjonariuszy mniejszościowych uzasadniają rezygnację z ubiegania się Spółki o powrót na GPW w Warszawie?
3. Dlaczego w ocenie zarządu działania niektórych akcjonariuszy mniejszościowych uzasadniają rezygnację z ubiegania się o powrót Spółki na GPW w Warszawie?
4. Czy gdyby nie działania niektórych akcjonariuszy mniejszościowych – postępowanie w sprawie ubiegania się o powrót na GPW w Warszawie byłoby w dalszym ciągu kontynuowane?
5. Czy KNF informował zarząd o petycjach do KNF składanych przez Daniela Olechnowicza w ramach postępowania o zatwierdzenie prospektu emisyjnego?
6. Czy w związku z petycjami Daniela Olechnowicza KNF zażądał od Spółki jakichś dodatkowych informacji lub podjęcia określonych działań?
7. Jakie konkretnie czynności zarząd dotychczas przedsięwziął w związku z postępowaniem o zatwierdzeni prospektu emisyjnego Spółki toczącym się przed Komisją Nadzoru Finansowego?
8. Jakie były szacunkowe koszty działań, które zarząd dotychczas przedsięwziął w związku z postępowaniem o zatwierdzeniem prospektu emisyjnego Spółki toczącym się przed Komisją Nadzoru Finansowego?
9. Z pomocy których podmiotów zewnętrznych Spółka korzystała w toku postępowania o zatwierdzenie prospektu emisyjnego toczącego się przez KNF?
10. Z czyjej inicjatywy została podjęta decyzję o rezygnacji z ubiegania się o powrót na Spółki na GPW w Warszawie?
11. Czy zarząd Spółki przewiduje w przyszłości możliwość ubiegania się o powrót Spółki na GPW w Warszawie?

Pytania do punktu porządku obrad nr 6: Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy Spółki:

12. Jakimi względami merytorycznymi został podyktowany wybór spółki Trigon Dom Maklerski S.A. jako podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy Spółki?
13. Czy spółka Trigon Dom Maklerski S.A. pozostaje w jakikolwiek sposób powiązana kapitałowo lub osobowo z Elektrim S.A. lub głównym akcjonariuszem Elektrim S.A.?

14. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, w dniu 12 maja 2020 r. na swojej stronie internetowej w odpowiedzi na pytanie:
   „Czy firma inwestycyjna może obciążać emitenta kosztami wynikającymi z aktywności akcjonariusza (np. opłaty za wpis do rejestru, wydanie świadectwa rejestrowego etc.)?” wskazał, że:

   „Ksh nie określa zasad pobierania wynagrodzenia od akcjonariuszy z tytułu usług świadczonych przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy na ich rzecz. Prowadzenie rejestru akcjonariuszy jest usługą

świadczoną na rzecz spółki i to spółka, a nie jej akcjonariusze, powinna ponosić koszty za czynności wynikające z jej świadczenia. Czynnością związaną z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy jest wystawienie świadectw rejestrowych czy dokonanie zmiany w treści rejestru na skutek nabycia akcji. Wynagrodzenie za świadczenie usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy oraz za czynności związane z jego prowadzeniem powinny zostać określone w umowie pomiędzy spółką a podmiotem świadczącym usługę."

Czy zatem wynagrodzenie Trigon Dom Maklerski S.A., za wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy Spółki będzie płatne przez akcjonariuszy Spółki czy przez Spółkę?

PROJEKT UCHWAŁY

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. zwołanego na dzień 30 września 2020 r. zgłoszony przez akcjonariusza Daniela Olechnowicza do punktu 5 porządku obrad według ogłoszenia o zwołaniu zgromadzenia w sprawie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 6 listopada 2019 roku

UCHWAŁA NR ....
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ELEKTRIM S.A.
z dnia 30 września 2020 roku
w sprawie Uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 6 listopada 2019 roku

1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia dokonać zmiany treści Uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 6 listopada 2019 roku w sprawie dopuszczenia i wprowadzenia dotychczasowych akcji Elektrim S.A. do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., objętej protokołem notarialnym z dnia 6 listopada 2019 roku sporządzonym przez Dariusza Wierzchuckiego, notariusza w Warszawie, w ten sposób, iż § 1 Uchwały nr 3 z dnia 6 listopada 2019 r. otrzymuje następujące brzmienie:

„§1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia o ubieganiu się o dopuszczenie oraz wprowadzenie 83.770.297 (słownie: osiemdziesiąt trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem) akcji zwykłych na okaziciela spółki Elektrim S.A. o wartości nominalnej 1 zł (jeden złoty) każda akcja tj.:----------
1) 40.000.000 akcji zwykłych na okaziciela I Emisji, ----------
2) 20.000.000 akcji zwykłych na okaziciela II Emisji, ----------
3) 6.900.000 akcji zwykłych na okaziciela III Emisji, ----------
4) 16.870.297 akcji zwykłych na okaziciela IV Emisji, ----------
do obrotu na rynku regulowanym, prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW"):
1) po przedstawieniu Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki pisemnego sprawozdania z wyników badania przez rewidentów do spraw szczególnych sporządzonego w związku z wnioskiem 588 akcjonariuszy do Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o powołanie rewidentów do spraw szczególnych z dnia 7 września 2018 r.,
2) po przedstawieniu Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki pisemnego sprawozdania z wyników badania przez rewidenta do spraw szczególnych sporządzonego w związku z wnioskiem 584 akcjonariuszy do Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o powołanie rewidenta do spraw szczególnych z dnia 20 listopada 2019 r.,
3) po spełnieniu stosownych, wynikających z właściwych przepisów prawa i regulacji GPW, kryteriów i warunków umożliwiających dopuszczenie akcji do obrotu na tymże rynku. -------„

2. Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia. ----------

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY

Jednym z głównych postulatów akcjonariuszy mniejszościowych Spółki będących stronami Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim jest powrót Spółki do notowań na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

Niemniej w żadnym wypadku nie można zaakceptować powrotu Spółki na GPW w sytuacji, gdy nie w pełni wyjaśnione pozostają zagadnienia objęte wnioskiem akcjonariuszy Porozumienia o powołanie rewidentów do spraw szczególnych z dnia 7 września 2018 r. oraz z dnia 20 listopada 2019 r.

Przypomnieć należy, iż wnioskiem z dnia 7 września 2018 r. 588 akcjonariuszy Porozumienia domagało się powołania rewidentów ds. szczególnych dla zbadania czterech istotnych dla Spółki kwestii obejmujących: (i) rozliczenie ugody w sprawie PTC sp. z o. o. – operatora sieci telefonii komórkowej Era, która po stronie Spółki wygenerowała przychód w wysokości co najmniej 1,45 miliarda euro, (ii) przewłaszczenia akcji spółki akcyjnej Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. pełniącej istotną rolę w krajowym systemie energetycznym oraz (iii) ocenę charakteru pożyczek udzielanych przez Spółki podmiotom zależnym z Grupy Kapitałowej Elektrim i otrzymywanych przez Pozwaną od podmiotów zależnych o wartości powyżej 10 mln. zł, których wykonywanie mogło narazić Spółkę na szkodę oraz (iv) zbadanie działalności holdingowej spółki prawa cypryjskiego Anokymma Ltd. w latach 2005-2018.

Wnioskiem z dnia 20 listopada 2019 r. 584 akcjonariuszy Porozumienia domagało się z kolei powołania rewidenta ds. szczególnych dla zbadana zagadnienia objęcia ponad połowy udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Pantanamo Ltd. (będącej właścicielem nieruchomości Portu Praskiego) przez ToBe Investments Ltd, tj. podmiot spoza Grupy Elektrim.

W konsekwencji uchwała upoważniająca zarząd do podjęcia działań celem ubiegania się o powrót Spółki na GPW winna to upoważnienie uwarunkować zakończeniem wyżej wskazanych postępowań i przeprowadzeniem przez rewidentów do spraw szczególnych badania w Spółce zgodnie z treścią wniosków.

PROJEKT UCHWAŁY

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. zwołanego na dzień 30 września 2020 r. zgłoszony przez akcjonariusza Daniela Olechnowicza do punktu 6 porządku obrad według ogłoszenia o zwołaniu zgromadzenia w sprawie wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy spółki zgłoszony przez akcjonariusza Daniela Olechnowicza

UCHWAŁA NR ....
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ELEKTRIM S.A.
z dnia 30 września 2020 roku
w sprawie wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy spółki]

1. Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki Elektrim S.A. postanawia, że podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy Spółki będzie Trigon Dom Maklerski S.A. (ul. Mogilska 65, 31-545 Kraków, KRS: 33118, NIP: 676-10-44-221).
2. Walne Zgromadzenie Elektrim S.A. upoważnia Zarząd Spółki do zawarcia z Trigon Dom Maklerski S.A. umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.
3. Walne Zgromadzenie spółki Elektrim S.A. wyraża zgodę, aby czynności związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy Spółki, świadczone bezpośrednio na rzecz oraz z inicjatywy akcjonariuszy lub podmiotów trzecich były płatne przez **Spółkę** na podstawie tabeli opłat uzgodnionej z Zarządem Spółki, **przy czym Walne Zgromadzenie Elektrim S.A. upoważnia zarząd do uzgodnienia opłat i prowizji w wysokości nie odbiegającej istotnie od stawek rynkowych innych firm inwestycyjnych usługowo prowadzących rejestry akcjonariuszy.**
4. Walne Zgromadzenie spółki Elektrim S.A. wzywa Zarząd Spółki do zamieszczenia na stronie internetowej Spółki aktualnej treści:
   1) tabeli opłat i prowizji obejmującej wysokość wynagrodzenie Trigon Dom Maklerski S.A., za wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy Spółki, **płatne przez Spółkę;**
   2) regulaminu prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez Trigon Dom Maklerski S.A., który będzie stosowany do rejestru akcjonariuszy Spółki;
   3) klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych (RODO).

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY

Podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, które przewidują dematerializację dokumentów akcji, w tym m.in. nakazują walnemu zgromadzeniu wybór podmiotu, który będzie prowadził rejestr akcjonariuszy spółki.