SOŁTYSIŃSKI KAWECKI SZLĘZAK

ODPIS

PARTNERZY | OF COUNSEL
prof. zw. dr hab. STANISŁAW SOŁTYSIŃSKI
dr ANDRZEJ W. KAWECKI*
dr hab. ANDRZEJ SZLĘZAK
PIOTR ANDRZEJAK
ŁUKASZ BERAK
JAROSŁAW BIEROŃSKI
KRZYSZTOF CICHOCKI
ROBERT GAWAŁKIEWICZ
SZYMON GOGULSKI
KRZYSZTOF KANTON
TOMASZ KAŃSKI
TOMASZ KONOPKA
SŁAWOMIR ŁUCZAK
dr KATARZYNA MICHAŁOWSKA
JUSTYNA MŁODZIANOWSKA
prof. zw. dr hab. AURELIA NOWICKA
* Admitted also in New York

ul. Jasna 26 | 00-054 Warszawa
tel. +48 22 608 70 00 | fax +48 22 608 70 70
office@skslegal.pl

ul. Mickiewicza 35 | 60-837 Poznań
tel. +48 61 856 04 20 | fax +48 61 856 05 67
office.poznan@skslegal.pl

ul. Chorzowska 152 | 40-101 Katowice
Silesia Business Park | budynek A
tel. +48 32 731 59 86 | fax +48 32 731 59 90
office.katowice@skslegal.pl

pl. Solny 16 | 50-062 Wrocław
tel. +48 71 346 77 00 | fax +48 71 346 77 09
office.wroclaw@skslegal.pl

www.skslegal.pl

PARTNERZY | OF COUNSEL
dr MARCIN OLECHOWSKI
dr RUDOLF OSTRIHANSKY
ROCH PAŁUBICKI
KRZYSZTOF PAWLISZ
JANUSZ SIEKAŃSKI
JACEK SIŃSKI
dr hab. EWA SKRZYDŁO-TEFELSKA
DARIUSZ SKUZA
MIKOŁAJ SOWIŃSKI
SŁAWOMIR STAWCZYK
AGATA SZELIGA
SŁAWOMIR USS
RADOSŁAW WASZKIEWICZ
RAFAŁ WASZKIEWICZ
ZBYSZKO WIZNER

Warszawa, dnia 7 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
XX Wydział Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa

Powód:
Daniel Olechnowicz

- adres i sposób reprezentacji w aktach sprawy

Pozwany:
Elektrim Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
ul. Pańska 77/79, 00-834 Warszawa
KRS 39329
reprezentowany przez: radcę prawnego Jacka Sińskiego i adwokata Bartosza Pyzdera z kancelarii Sołtysiński Kawecki & Szlęzak - Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie
ul. Jasna 26, 00-054 Warszawa

sygn. akt: XX GC 936/18

ODPOWIEDŹ NA POZEW

W imieniu pozwanego (dalej również jako „**Spółka**"), na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis wraz z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z KRS pozwanego oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej załączam, składam odpowiedź na pozew (doręczony do Spółki dnia 25 października 2018 r.) i **wnoszę o:**

1) **oddalenie powództwa** w całości,

2) **zasądzenie** od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych,

3) **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów** z dokumentów powołanych w uzasadnieniu niniejszego pisma na okoliczności szczegółowo tam wskazane,

4) **oddalenie wniosków powoda** o przeprowadzenie dowodów:

(i.) z zeznań świadków wskazanych w pkt 7 *petitum* pozwu z uwagi na to, że okoliczności, na które miałyby być przeprowadzone dowody z zeznań świadków wynikają z dokumentów, a w zakresie, w jakim miałyby dotyczyć *oferty zakupu akcji Elektrim S.A. przez Karswell Limited* oraz *realizacji przez Spółkę prawa do informacji* nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy,

(ii.) z przesłuchania stron z uwagi na to, że okoliczności, na które miałby być przeprowadzony ten dowód wynikają z dokumentów, a w zakresie, w jakim miałyby dotyczyć *oferty zakupu akcji Elektrim S.A. przez Karswell Limited* oraz *realizacji przez Spółkę prawa do informacji* nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

UZASADNIENIE

I. Uwagi wprowadzające

1. Powództwo jest bezzasadne i powinno zostać oddalone. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które odbyło się w dniach 27 lipca 2018 r. i 24 sierpnia 2018 r. (dalej jako „**NWZ**") miało prawo podjąć zaskarżoną uchwałę, a sama zaskarżona uchwała – wbrew twierdzeniom powoda – jest dla akcjonariuszy mniejszościowych korzystna. Podjęcie zaskarżonej uchwało zapobiegło bowiem czynnościom sprzecznym z prawem, a jednocześnie generującym znaczne koszty dla Spółki (a zatem pośrednio również dla jej akcjonariuszy).

2. Spółka wskazuje, że wystąpienie przez powoda oraz pozostałych akcjonariuszy mniejszościowych z wnioskiem o zwołanie NWZ oraz żądanie umieszczenia w porządku obrad punktów wskazanych przez akcjonariuszy mniejszościowych stanowiło nadużycie uprawnień wynikających z k.s.h. i z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako „**ustawa o ofercie publicznej**") i wpisywało się w trwającą od wielu lat kampanię bezpodstawnych oskarżeń kierowanych przez akcjonariuszy mniejszościowych i naruszania, w szczególności przez powoda i członków Rady Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim (dalej jako „**PAE**"), a także naruszania dóbr osobistych zarówno samej Spółki, jak i członków jej zarządu oraz innych akcjonariuszy. Najlepszym przykładem może być treść zaproszenia na sporne NWZ dla dziennikarzy sformułowanego przez PAE, którego powód jest przewodniczącym:

Zapraszamy was wszystkich, abyśmy wspólnie dotarli do jądra ciemności i zła, które jak nowotwór toczy w naszym kraju publiczną tkankę prawa, moralności, uczciwości, przyzwoitości, pozostawiając zgliszcza obłudy, ordynarnego kłamstwa, złodziejstwa chronionego przez najdroższe kancelarie prawne

Dowód: *wydruk artykułu M. Zatońskiego z 25 lipca 2018 r. „Bitwa o Elektrim: armie się zbroją", https://www.pb.pl/bitwa-o-elektrim-armie-sie-zbroja-935889, dostęp dnia 6 listopada 2018 r. – **zał. 4***

3. Trudno zatem potraktować żądanie zwołania NWZ z porządkiem obrad obejmującym uchwały przekraczające kompetencje walnego zgromadzenia i sprzeczne z prawem (o czym pełnomocnik wnioskodawców będący radcą prawnym musiał przecież wiedzieć) inaczej, jak tylko chęć zorganizowania na koszt Spółki swego rodzaju „spektaklu" mającego służyć przedstawieniu Spółki oraz członków jej organów jako *jądra ciemności i zła*. Strategia obrana wiele lat temu przez niektórych akcjonariuszy Spółki, w tym powoda, służy wymuszeniu na większościowym akcjonariuszu Spółki odkupienia ich akcji po znacznie zawyżonej cenie: PAE oczekuje wykupu akcji Spółki po 123 zł w sytuacji, gdy w najlepszym okresie w historii notowań Spółki na Giełdzie Papierów Wartościowych kurs jej akcji osiągnął cenę 77,50 zł, jednak było to w marcu 2000 r., od 2002 r. do zakończenia notowań kurs akcji prawie nigdy nie przekraczał 10 zł za akcję, a ostatniego dnia notowań akcji, tj. 10 stycznia 2008 r., kurs akcji Spółki wyniósł 6,01 zł. Próba wymuszenia na kimś zakupu akcji jakiejkolwiek spółki po cenie kilkunastokrotnie przekraczającej ich realną wartość niewątpliwie nie jest działaniem zasługującym na ochronę prawną.

Dowód: *wydruk artykułu M. Zatońskiego z 25 lipca 2018 r. „Bitwa o Elektrim: armie się zbroją", https://www.pb.pl/bitwa-o-elektrim-armie-sie-zbroja-935889, dostęp dnia 6 listopada 2018 r. – **zał. 4***

*wykres historycznych notowań akcji Spółki na GPW (zrzut ekranu ze strony notowania.pb.pl) – **zał. 5***

II. Stan faktyczny

4. Powód powołał fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niepełny, próbując wytworzyć wrażenie, jakoby Zarząd Spółki wykorzystał wniosek PAE o zwołanie NWZ, a następnie o zmianę porządku jego obrad, do przeforsowania własnych propozycji. Jest to

nieprawda. Dlatego też pozwany zaprzecza twierdzeniom faktycznym pozwu za wyjątkiem twierdzeń przyznanych poniżej.

5. Pozwany przyznaje, że 587 akcjonariuszy mniejszościowych złożyło żądanie zwołania walnego zgromadzenia ze wskazanym przez nich porządkiem obrad obejmującym punkty skreślone w zaskarżonej uchwale. Pozwany przyznaje także, że po zwołaniu NWZ wnioskodawcy w ustawowym terminie złożyli żądanie zmodyfikowania porządku obrad polegające na zwiększeniu liczby rewidentów do spraw szczególnych. Zmieniony porządek obrad uwzględniający żądanie wnioskodawców został ogłoszony raportem bieżącym nr 5/2018.

6. Pozwany wskazuje, że część zmian (obejmujących punkty 5-8 porządku obrad ogłoszonego raportem bieżącym nr 5/20118) została wprowadzona na skutek złożonego zgodnie z przepisami k.s.h. żądania akcjonariusza Bithell Holdings Limited złożonego w dniu 5 lipca 2018 r. Zawarte w pozwie stwierdzenie, jakoby *pomimo, iż pełnomocnik Porozumienia wnosił jedynie o zmianę jednego wyrazu w porządku obrad (...) zarząd Spółki znacząco rozszerzył porządek obrad* (s. 4 pozwu) wprowadza zatem w błąd. Tego rodzaju sugestie są tym bardziej nieuprawnione, że powód (co zresztą sam na s. 4 pozwu przyznaje) podczas NWZ został poinformowany o tym, z czyjej inicjatywy porządek obrad został rozszerzony. Zarząd, otrzymawszy żądanie Bithell Holdings Limited reprezentującego więcej niż 1/20 kapitału zakładowego, musiał w porządku obrad uwzględnić punkty wskazane przez tego akcjonariusza.

Dowód: *żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad złożone przez Bithell Holdings Limited* – ***zał. 6***

7. Do udziału w NWZ zarejestrowało się 501 akcjonariuszy należących do PAE reprezentujących mniej niż 5% kapitału zakładowego – 86 akcjonariuszy porozumienia, w imieniu których został złożony wniosek o zwołanie NWZ, w walnym zgromadzeniu nie uczestniczyło. Z tego punktu widzenia za nieuprawnione należy uznać wypowiadanie się w pozwie przez pełnomocnika powoda w imieniu 587 (a w niektórych miejscach nawet ponad 600) akcjonariuszy, skoro część z nich zrezygnowała z udziału w NWZ, najwyraźniej uznając, że żądanie złożone w imieniu wszystkich członków PAE nie leży w ich interesie. W rezultacie liczba akcjonariuszy zainteresowanych prowadzeniem obrad w sprawach objętych żądaniem zwołaniem NWZ spadła poniżej ustawowego progu 1/20 kapitału zakładowego.

Dowód: *protokół NWZ* – ***w aktach (zał. 14 i 15 do pozwu)***

8. Pozwany przyznaje, że przyjęty przez NWZ porządek obrad był zgodny z porządkiem ogłoszonym w raporcie bieżącym nr 5/2018 z tą zmianą, że uchwałę w sprawie pokrycia kosztów NWZ przeniesiono z punktu 16 do punktu 8 (tj. po punkcie obejmującym podjęcie uchwały o upoważnieniu Zarządu do nabycia akcji własnych Spółki). Przyjęty przez NWZ porządek obrad obejmował zatem wszystkie sprawy zgłoszone przez akcjonariuszy mniejszościowych (bezsporne).

9. Pozwany przyznaje, że na NWZ została podjęta zaskarżona uchwała. Pozwany zaprzecza natomiast wywodom powoda dotyczącym sposobu podjęcia zaskarżonej uchwały w sposób, który *mógł wprowadzać akcjonariuszy mniejszościowych w błąd* (por. s. 15-16 pozwu). Po pierwsze, nawet sam powód nie twierdzi, że któryś akcjonariusz w istocie został wprowadzony w błąd co do treści i celu zaskarżonej uchwały. Po drugie, treść uchwały nie budzi wątpliwości, albowiem została sformułowana niezwykle precyzyjnie. Przyznaje to nawet powód, który na s. 5 *in extenso* cytuje treść zaskarżonej uchwały: w uchwale tej zostało wyraźnie wskazane, które punkty porządku obrad są skreślane nie tylko poprzez odwołanie się do numeracji poszczególnych spraw w porządku obrad, ale poprzez wyraźne powołanie brzmienia tych punktów. Zarówno w zmienionym porządku obrad ogłoszonym raportem bieżącym nr 5/2018, jak i już w treści samej uchwały konsekwentnie odwoływano się do numeracji wskazanej w ogłoszeniu o zwołaniu NWZ z 6 czerwca 2018 r., a dla rozwiania wszelkich wątpliwości w treści samej uchwały dodatkowo wskazano również aktualne numery skreślanych punktów porządku obrad. Ponadto również w pierwotnym projekcie uchwały opublikowanym na stronie internetowej Spółki brzmienie skreślanych punktów porządku obrad zostało zacytowane w całości. Akcjonariusze głosujący na NWZ w przedmiocie zaskarżonej uchwały nie mogli zatem mieć żadnych wątpliwości, których punktów porządku obrad dotyczy zaskarżona uchwała.

Dowód: *ogłoszenie o zwołaniu NWZ z 6 czerwca 2018 r.* – ***w aktach (zał. 8 do pozwu)***

raport bieżący nr 5/2018 – ***w aktach (zał. 11 do pozwu)***

projekty uchwał w brzmieniu uwzględniającym wnioski akcjonariuszy złożone dnia 5 lipca 2018 r. – ***w aktach (zał. 12 do pozwu)***

protokół NWZ z 24 sierpnia 2018 r. – ***w aktach (zał. 15 do pozwu)***

10. Akcjonariusze głosujący na NWZ nie mogli również mieć wątpliwości sygnalizowanych na s. 16 pozwu, jakoby zaskarżona uchwała mogła mieć znaczenie wyłącznie techniczne i polegać na przeniesieniu punktów 5-11 porządku obrad ogłoszonego dnia 6 czerwca 2018 r. do punktów 9-15. Po pierwsze, zarówno w porządku obrad, jak i w projekcie zaskarżonej uchwały konsekwentnie używano określenia *skreślenie* i *skreśla się*. Od osób angażujących się w uczestnictwo w profesjonalnym obrocie prawnym, a za taki należy uznać obrót akcjami spółek publicznych, można racjonalnie oczekiwać, że rozumieją znaczenie słowa *skreślić* oraz różnicę między *skreśleniem* a *przeniesieniem* punktów porządku obrad. Po drugie, skoro w uchwale nr 2 podjętej podczas obrad NWZ w dniu 27 lipca 2018 r. punkty porządku obrad zgłoszone przez akcjonariuszy mniejszościowych opatrzone numerami 5-11 w pierwotnym ogłoszeniu o zwołaniu NWZ, otrzymały numery 10-16, to podejmowanie jeszcze dodatkowej uchwały o skreśleniu tych samych punktów jako punktów nr 5-11 byłoby bezprzedmiotowe. Po trzecie, wywody pozwu w tym zakresie mają jedynie charakter dywagacji, gdyż powód nie podał żadnego konkretnego przykładu akcjonariusza, który miałby kłopot ze zrozumieniem, na czym polega *skreślenie* punktów porządku obrad.

Dowód: *raport bieżący nr 5/2018* – ***w aktach (zał. 11 do pozwu)***

projekty uchwał w brzmieniu uwzględniającym wnioski akcjonariuszy złożone dnia 5 lipca 2018 r. – ***w aktach (zał. 12 do pozwu)***

protokół NWZ – ***w aktach (zał. 14 i 15 do pozwu)***

11. Pozwany zaprzecza wywodom powoda dotyczącym uchwał, które znalazły się w porządku obrad z inicjatywy Bithell Holdings Limited. Po pierwsze, wywody te nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż nie mają nic wspólnego z zaskarżoną uchwałą. Po drugie wywody te mają w przeważającej mierze charakter niczym niepotwierdzonych spekulacji, co dotyczy zwłaszcza twierdzeń powoda dotyczących celu wprowadzenia do porządku obrad uchwał dotyczących podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz upoważnienia zarządu do nabycia akcji własnych Spółki. Uchwały te ostatecznie nie zostały podjęte, a zatem interes akcjonariuszy mniejszościowych nie tylko nie doznał uszczerbku, ale wręcz został zrealizowany, albowiem akcjonariusze mniejszościowi uchwałom tym się sprzeciwiali – trudno za naruszenie interesów akcjonariuszy mniejszościowych uznać to, że wobec niepodjęcia tych uchwał nie mogą oni ich zaskarżyć, choć się do tego przygotowywali (por. s. 18 pozwu).

12. Bez znaczenia są także wywody powoda dotyczące podjęcia przez NZW uchwały nr 3 o uchyleniu uchwały z 4 kwietnia 2017 r. o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki. Niniejszy proces uchwały nr 3 nie dotyczy. Uchwała nr 3 została podjęta w celu uporządkowania stosunków korporacyjnych i uchylenia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego, które ostatecznie nie zostało zarejestrowane. Materialne znaczenie tej uchwały jest zatem pomijalne.

III. Stan prawny

A. Zgodność zaskarżonej uchwały z ustawą

(i.) Dopuszczalność skreślenia z porządku obrad punktów wprowadzonych do niego na skutek żądania, o którym mowa w art. 400 § 1 i art. 401 § 1 k.s.h.

13. Zaskarżona uchwała nie narusza ustawy, a zatem nie ma podstaw do stwierdzenia jej nieważności. Powództwo oparte jest na wadliwej wykładni przepisów dotyczących zwoływania walnych zgromadzeń, w szczególności art. 400 § 1 i art. 401 § 1 k.s.h. i błędnej identyfikacji organów, na które nałożone są obowiązki wynikające z tych przepisów. W rzeczywistości bowiem obowiązki, które z tych przepisów wynikają, nałożone są nie na walne zgromadzenie, ale na zarząd spółki akcyjnej.

14. Zgodnie z art. 399 § 1 k.s.h. walne zgromadzenie jest zwoływane przez zarząd, a jedynie w szczególnych sytuacjach (żadna z nich w niniejszej sprawie nie miała miejsca) przez inne podmioty wskazane w art. 399 § 2-4 k.s.h. Z kolei zgodnie z art. 402^2 pkt 1 k.s.h. w ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia spółki publicznej należy określić m.in. szczegółowy porządek obrad walnego zgromadzenia. Natomiast zgodnie z art. 404 § 1 k.s.h. walne zgromadzenie co do zasady nie może podejmować uchwał w sprawach nieobjętych porządkiem obrad.

15. Z powyższych przepisów wynika zatem, że zarząd spółki akcyjnej ma istotny wpływ na to, czym będzie zajmować się walne zgromadzenie, w szczególności przez nieumieszczenie określonych spraw w porządku obrad może *de facto* zakazać walnemu zgromadzeniu zajmowania się tymi sprawami. Z drugiej jednak strony, zgodnie z art. 409 § 2 k.s.h., walne zgromadzenie może zawsze podjąć decyzję o usunięciu z porządku obrad określonej sprawy wprowadzonej do tego porządku przez zarząd, a zatem zdecydować, że taką sprawą zajmować się nie będzie. Zarząd w ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia określa więc maksymalny zakres spraw będących przedmiotem walnego zgromadzenia –

zgromadzenie nie musi zająć się wszystkimi sprawami zgłoszonymi przez zarząd, a jednocześnie nie może zająć się żadną inną sprawą, która nie została umieszczona przez zarząd w porządku obrad.

16. Tak szeroki zakres uprawnień zarządu rodzi ryzyko podejmowania przez zarząd prób ograniczenia kompetencji walnego zgromadzenia poprzez nieumieszczanie w porządku obrad tych spraw, co do których zarząd nie chce, aby walne zgromadzenie się nimi zajmowało. Ustawodawca dostrzegł to ryzyko i przewidział dla akcjonariuszy szczególne uprawnienia do żądania zwołania walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia (art. 400 § 1 k.s.h.) oraz do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad już zwołanego zgromadzenia (art. 401 § 1 k.s.h.). Żądania te mogą być skierowane wyłącznie do zarządu spółki akcyjnej (art. 400 § 2 k.s.h. i art. 401 § 1 k.s.h.) i są dla zarządu wiążące – zarząd ma obowiązek zwołać zgromadzenie (art. 400 § 3 w zw. z art. 399 § 1 k.s.h.) albo ogłosić uzupełniony porządek obrad zgromadzenia (art. 401 § 2 k.s.h.) zgodnie z żądaniem akcjonariuszy.

17. Jak wynika z powyższego **wszystkie** obowiązki określone w art. 400 i 401 k.s.h. wynikające ze zgłoszenia stosownego żądania przez akcjonariuszy są skierowane **wyłącznie do zarządu**. Tak ukształtowane prawa akcjonariuszy i obowiązku zarządu pozwalają na zmniejszenie wpływu zarządu na przedmiot obrad walnego zgromadzenia, a w szczególności ograniczają ryzyko faktycznego zakazania zgromadzeniu przez zarząd zajmowania się określonymi sprawami. Mechanizmy przewidziane w art. 400 i 401 k.s.h. ograniczają zarządowi możliwość decydowania, którymi sprawami będzie się zajmować walne zgromadzenie, pozostawiając tę decyzję akcjonariuszom obecnym na walnym zgromadzeniu.

18. Przyznanie walnemu zgromadzeniu możliwości zajęcia się jakąś sprawą poprzez umieszczenie tej sprawy w porządku obrad w żadnym razie nie może być jednak traktowane jako nakazanie walnemu zgromadzeniu zajęcia się taką sprawą. Przepisy art. 400 § 1 k.s.h. i art. 401 § 1 k.s.h. nakazują bowiem jedynie umieszczenie określonych spraw w porządku obrad, a nie podjęcie obrad czy uchwał w tych sprawach. Potwierdza to wykładnia systemowa tych przepisów. Po pierwsze, przepisy te zostały umieszczone w grupie przepisów regulujących **zwoływanie** (art. 399-405 k.s.h.), a nie **przeprowadzanie** (art. 409-421 i 428 k.s.h.) walnych zgromadzeń. Po drugie, do takie wniosku prowadzi porównanie art. 400 i 401 k.s.h. z normą wynikającą z art. 385 § 3 k.s.h. w sprawie wyboru rady nadzorczej w głosowaniu oddzielnymi grupami: przepis ten wyraźnie nakazuje

przeprowadzenie takiego głosowania w razie złożenia stosownego wniosku przez akcjonariuszy mniejszościowych, podczas gdy w art. 400 i 401 k.s.h. mowa jest jedynie o umieszczeniu spraw w porządku obrad.

19. Co więcej, w doktrynie wskazuje się, że w określonych przypadkach zarząd może odmówić zadośćuczynienia żądaniom zgłoszonym w trybie art. 400 i 401 k.s.h. *Zarząd jest więc **władny** także do **merytorycznej oceny** żądania akcjonariuszy w przedmiocie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia. Żądanie może być oddalone przede wszystkim w razie jego **bezzasadności** czy **bezprzedmiotowości**, np. gdy już zwołano walne zgromadzenie obejmujące proponowane sprawy bądź porządek obrad obejmuje sprawy w ogóle niedotyczące spółki. Podobnie odmowę uzasadnia stwierdzenie, że wniosek akcjonariuszy stanowi **nadużycie prawa**, w szczególności żądanie złożono dla szykany spółki* (R. Pabis [w:] *Kodeks spółek handlowych. Tom IIIB. Spółka akcyjna. Komentarz*, red. A. Opalski, Warszawa 2016, Legalis, komentarz do art. 400, nb. 19. Słusznie wskazuje się również, że *zarząd może i powinien ocenić, czy wskazane przez wnioskodawców punkty porządku obrad są dopuszczalne z punktu widzenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa – np. czy dotyczą spraw spółki, nie wykraczają poza kompetencje walnego zgromadzenia, nie naruszają dóbr osobistych osób trzecich* (A. Herbet, J. Szwaja [w:] S. Sołtysiński, A. Szajkowski, A. Szumański i in., *Kodeks spółek handlowych. Spółka akcyjna. Komentarz do artykułów 301-490. Tom III*, Warszawa 2013, Legalis, komentarz do art. 401, nb. 32). Właśnie o nadużyciu przez PAE uprawnień, o których mowa w art. 400 i 401 k.s.h., należy mówić w niniejszej sprawie, skoro – jak wskazano w pkt 2 powyżej – zasadniczym celem wnioskodawców było upowszechnianie bezzasadnych oskarżeń wobec członków Zarządu oraz innych akcjonariuszy Spółki.

20. O prawie zarządu do nieuwzględnienia żądania zgłoszonego w trybie art. 400 lub 401 k.s.h. świadczy również porównanie tych uprawnień akcjonariuszy reprezentujących 1/20 kapitału zakładowego z uprawnieniem akcjonariuszy reprezentujących 1/5 kapitału zakładowego do samodzielnego zwołania zgromadzenia wynikającym z art. 399 § 3 k.s.h. W literaturze trafnie podkreśla się, że skomplikowana procedura żądania zwołania zgromadzenia albo umieszczenia w jego porządku określonych spraw *[n]ie miałaby (...) sensu, gdyby zarząd był związany wnioskiem mniejszościowych akcjonariuszy, a badanie ich żądania ograniczałoby się do zweryfikowania, czy reprezentują oni wymagany próg kapitału zakładowego. W takim ujęciu nie byłoby większych różnic pomiędzy uprawnieniem znacznego akcjonariatu określonym w art. 399 § 3 a prawem mniejszości zastrzeżonym w art. 400, zaś zarząd stawałby się zbędnym ogniwem procesu zwołania zgromadzenia,*

przedłużającym tok czynności (R. Pabis [w:] *Kodeks spółek handlowych. Tom IIIB. Spółka akcyjna. Komentarz*, red. A. Opalski, Warszawa 2016, Legalis, komentarz do art. 400, nb. 19). Skoro więc nawet zarząd może odmówić uwzględnienia wniosku o zwołanie walnego zgromadzenia albo o umieszczenie w jego porządku określonych spraw, choć przecież celem art. 400 i 401 k.s.h. jest właśnie ograniczenie wpływu zarządu na porządek obrad zgromadzenia, to tym bardziej walne zgromadzenie ma prawo zdecydować, że określonymi sprawami nie będzie się zajmować, i skreślić je z porządku obrad.

21. W konsekwencji **zwołanie zgromadzenia zgodnie z żądaniem zgłoszonym w trybie art. 400 k.s.h. oraz umieszczenie określonych spraw w porządku obrad zgromadzenia zgodnie z żądaniem zgłoszonym w trybie art. 401 k.s.h. skutkuje wyczerpaniem uprawnień akcjonariuszy określonych w tych przepisach niezależnie od tego, czy zgromadzenie faktycznie przystąpi do obrad w tych sprawach, czy też zdecyduje ostatecznie o ich skreśleniu z porządku obrad**.

(ii.) Sprzeczność z prawem uchwał zaproponowanych przez PAE

22. Wbrew twierdzeniom powoda, NWZ miało prawo ocenić, że punkty porządku obrad zgłoszone przez PAE były sprzeczne z prawem. Nie można przy tym zgodzić się z twierdzeniem powoda, że o sprzeczności uchwały z prawem może decydować jedynie sąd, rozpoznając powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały. Przeciwko poglądowi przedstawionemu w pozwie przemawiają przede wszystkim zasady zdrowego rozsądku. Nie powinno bowiem podlegać dyskusji, że każdy ma obowiązek przestrzegania prawa – jest to nawet obowiązek konstytucyjny (art. 83 Konstytucji RP). Podstawowym elementem przestrzegania prawa jest niepodejmowanie czynności sprzecznych z prawem bądź prawnie zakazanych, co wymaga dokonania uprzedniej oceny zamierzonej czynności z punktu widzenia jej zgodności z prawem. Jeśli wskutek takiej oceny okaże się, że zamierzona czynność jest zgodna z prawem, to można ją podjąć. Jeśli natomiast okaże się, że zamierzona czynność nie jest zgodna z prawem, to należy jej zaniechać. Nie można zaakceptować poglądu, wedle którego ocena zgodności czynności z prawem mogłaby być dokonywana wyłącznie aposteriorycznie, już po dokonaniu danej czynności. Prowadziłoby to bowiem do wniosku, że każdy mógłby dokonywać czynności zakazanych, powołując się na to, że jeszcze żaden sąd nie stwierdził, że ta czynność jest zakazana. Po drugie, skoro, jak wskazano w pkt 19-20, zarząd spółki akcyjnej ma kompetencję do oceny żądania zgłoszonego w trybie art. 400 i 401 k.s.h. jako sprzecznego z prawem bądź stanowiącego

nadużycie prawa, to tym bardziej kompetencję taką ma walne zgromadzenie – nie można bowiem zmusić zgromadzenia do podejmowania czynności niezgodnych z prawem.

23. Dokonanie przez NWZ oceny zgodności z prawem uchwał, których podjęcie zostało wskazane w punktach porządku obrad objętych żądaniem PAE, nie tylko zatem nie stanowiło przekroczenia kompetencji NWZ, ale wręcz było działaniem pożądanym z perspektywy powszechnego obowiązku przestrzegania prawa.

24. Co więcej, ocena punktów porządku zgłoszonych przez PAE jako sprzecznych z prawem dokonana przez NWZ była trafna, co zostanie wykazane poniżej.

(a) Sprzeczność z prawem uchwały, która miała być podjęta w pkt 10[1] porządku obrad

25. W pkt 10 porządku obrad akcjonariusze domagali się powołania aż czterech rewidentów do spraw szczególnych i powierzenia im niezwykle szerokiego badania. Zaproponowana uchwała była jednak niezgodna z prawem.

26. Po pierwsze, nie sposób analizować tę uchwałę w oderwaniu od insynuacji, jakie na temat Spółki, członków jej organów oraz innych akcjonariuszy rozpowszechniają akcjonariusze skupieni w PAE – w tym kontekście wypada wskazać choćby na ton „zaproszenia" na NWZ wystosowanego przez PAE do dziennikarzy (por. pkt 2 powyżej), które dobrze oddaje nastroje panujące w Porozumieniu. Już tylko z tego punktu widzenia żądanie objęcia porządkiem obrad powołania rewidentów do spraw szczególnych należy ocenić jako nadużycie prawa. Trudno bowiem zakładać, że debata na temat tego punktu porządku obrad miałaby służyć czemukolwiek innemu niż tylko ponownemu rozpowszechnianiu nieprawdziwych zarzutów względem Spółki. Potwierdzeniem takiej, a nie innej intencji, jest zresztą uzasadnienie wniosku, w którym wnioskodawcy postawili szereg zarzutów, których nawet nie uprawdopodobnili, dotyczących rzekomego pokrzywdzenia Spółki w związku ze sprzedażą udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o.o. czy przepływami pieniężnymi wewnątrz grupy oraz bezpodstawne zarzuty dotyczące nieinformowania przez Spółkę o środkach znajdujących się w posiadaniu spółek zależnych.

27. Po drugie, wniosek akcjonariuszy był niezgodny z art. 84 ustawy o ofercie publicznej. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z **utworzeniem spółki** lub prowadzeniem **jej** spraw. *Przedmiotem badania*

[1] W niniejszym piśmie pozwany posługuje się numeracją zawartą w porządku obrad przyjętym uchwałą nr 2 NWZ.

rewidenta do spraw szczególnych powołanego przez walne zgromadzenie spółki publicznej nie mogą być natomiast sprawy związane z działalnością spółek (spółdzielni) dominujących lub zależnych wobec tej spółki, a zatem również z działalnością całej grupy spółek (M. Mataczyński [w:] *Komentarz do ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych*, red. T. Sójka, Warszawa 2015, Lex, komentarz do art. 84, uw. 14).

28. Tymczasem akcjonariusze oczekiwali objęcia badaniem takich zagadnień, jak np. transakcje na akcjach dokonywane przez spółki z grupy kapitałowej Elektrim (por. § 2 pkt 1 projektu uchwały), ustalenie, czy podmioty trzecie otrzymały dywidendę (por. § 2 pkt 1.5 projektu uchwały), przepływy pieniężne w spółkach z grupy Elektrim (§ 2 pkt 2 i § 2 pkt 3 projektu uchwały) czy kompleksowa analiza działalności cypryjskiej spółki Anokymma Ltd. (§ 2 pkt 4 projektu uchwały). Zakres badania niewątpliwie więc przekraczałby kompetencje rewidenta do spraw szczególnych. Ponadto PAE żądało zbadania spraw, które już wcześniej były sprawdzane przez biegłych rewidentów w związku z badaniem sprawozdań finansowych Spółki. Należy przy tym zważyć, że bez pisemnej zgody wnioskodawców nie byłoby możliwe wprowadzenie jakiejkolwiek zmiany w zakresie badania (art. 84 ust. 4 pkt 2 ustawy o ofercie), a akcjonariusze nie tylko nie wyrażali woli ograniczenia zakresu badania, ale wręcz go poszerzyli (por. projekty uchwały zgłoszone przez akcjonariuszy przy pierwotnym wniosku o zwołanie NZW oraz przy wniosku o zmianę porządku obrad NZW z 5 lipca 2018 r.), co prowadziłoby do nieważności całej uchwały.

29. Sprzeczny z ustawą był także przedmiotowy zakres żądanego badania. *Przedmiotem badania rewidenta do spraw szczególnych nie jest badanie całokształtu działalności spółki publicznej. Sama natura instytucji biegłego do spraw szczególnych zakłada badanie jednego, ewentualnie kilku zagadnień z zakresu zarządzania spółka publiczną. Przy czym zagadnienia te powinny być* ***ściśle zdefiniowane****, ustawodawca posługuje się bowiem tutaj wyraźnie zwrotem "określone zagadnienie", używając liczby pojedynczej* (K. Borkowska, S. Jakszuk, *Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Komentarz* [w:] *Prawo rynku kapitałowego. Komentarz*, red. M. Wierzbowski i in., Warszawa 2018, komentarz do art. 84, nb. 11). Tymczasem w projektowanej uchwale wnioskodawcy zażądali przeprowadzenia niemal kompleksowego audytu nieoznaczonej liczby zagadnień i na podstawie nieoznaczonych dokumentów (co, *notabene*, też narusza wymagania określone w art. 84 ustawy o ofercie publicznej).

30. W konsekwencji należy podzielić ocenę wyrażoną w zaskarżonej uchwale, że omawiany punkt porządku obrad był sprzeczny z prawem, a zatem należało go skreślić.

(b) Sprzeczność z prawem uchwały, która miała być podjęta w pkt 11 porządku obrad

31. W pkt 11 porządku obrad akcjonariusze mniejszościowi chcieli podjąć uchwałę o treści: *zobowiązuje się Zarząd Spółki do przywrócenia Spółki do ponownego dopuszczenia akcji spółki do obrotu na głównym rynku giełdowym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.* Tak sformułowana uchwała stanowiłaby niedopuszczalne polecenie dla Zarządu, w dodatku zobowiązując go do podjęcia czynności, które nie są w pełni zależne od Spółki, ale są zależne od osób trzecich (tj. Giełdy Papierów Wartościowych S.A.). Co więcej – akcjonariusze domagali się zakreślenia terminu, w jakim owo *przywrócenie Spółki do ponownego dopuszczenia akcji spółki do obrotu* giełdowego miałoby nastąpić, tj. 6 miesięcy od zakończenia badania przez rewidenta do spraw szczególnych.

32. Tymczasem do natury spółki akcyjnej należy powierzenie prowadzenia spraw spółki zarządowi. Zarząd ma w tym zakresie szeroką autonomię – ma prawo do inicjowania i podejmowania wszelkich decyzji związanych z prowadzeniem spraw spółki i jedynie w nielicznych enumeratywnie wymienionych w k.s.h. i w statucie sprawach podjęcie czynności zarządu uzależnione jest uzyskania zgody rady nadzorczej bądź walnego zgromadzenia. Niedopuszczalne jest natomiast podejmowanie przez inne organy uchwał nakazujących zarządowi podjęcie jakichś czynności – zgodnie bowiem z art. 375^1 k.s.h. walne zgromadzenie i rada nadzorcza nie mogą wydawać zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki. Treść tego przepisu nie budzi wątpliwości – uchwała nakazująca zarządowi podjęcie określonych czynności byłaby bezprawna, a przez to należałoby stwierdzić jej nieważność (por. T. Szczurowski [w:] *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, red. K. Osajda, Legalis 2018, komentarz do art. 375^1, uw. 2).

33. Uchwała nakazująca Zarządowi przywrócenie akcji Spółki do obrotu giełdowego byłaby zatem rażąco sprzeczna z art. 375^1 k.s.h., a przez to byłaby nieważna. Żądanie objęcia porządkiem obrad spraw, które nie leżą w kompetencji walnego zgromadzenia, może być również odrzucone przez zarząd (por. pkt 19), a tym bardziej przez samo walne zgromadzenie.

34. Co więcej – nawet, gdyby wydawanie zarządowi wiążących poleceń przez walne zgromadzenie było dopuszczalne, to tak sformułowaną uchwałę i tak należałoby uznać za

nieważną. W uchwale tej PAE próbowało bowiem zobowiązać Zarząd do podjęcia czynności, które są w pełni zależne od osób trzecich (np. od zarządu Giełdy Papierów Wartościowych S.A.).

35. W świetle powyższego, podjęcie omawianej uchwały musiało zostać skreślone z porządku obrad NWZ.

(c) Sprzeczność z prawem uchwały, która miała być podjęta w pkt 12 porządku obrad

36. W pkt 12 porządku obrad akcjonariusze chcieli podjąć uchwałę o treści: *zobowiązuje się zarząd do rozpoczęcia procedury transgranicznego połączenia Spółki i wszystkich zagranicznych spółek grupy Elektrim (...), w tym w szczególności rozpoczęcia procedury transgranicznego połączenia Spółki ze spółką prawa cypryjskiego Anokymma Ltd. (...)*, a ponadto określono szczegółowe czynności, do wykonania których Zarząd miał być *zobowiązany* i harmonogram tych czynności.

37. Również taka uchwała pozostawałaby w oczywistej sprzeczności z art. 375^1 k.s.h., a przez to również byłaby nieważna. Ponadto uchwała ta naruszałaby kompetencje zarządu do inicjowania połączenia spółek, jak również byłaby próbą narzucenia woli akcjonariuszy Spółki spółkom zagranicznym. Żądanie objęcia porządkiem obrad spraw, które nie leżą w kompetencji walnego zgromadzenia, może być również odrzucone przez zarząd (por. pkt 19), a tym bardziej przez samo walne zgromadzenie.

(d) Sprzeczność z prawem uchwały, która miała być podjęta w pkt 13 porządku obrad

38. W pkt 13 porządku obrad akcjonariusze proponowali podjęcie uchwały o odwołaniu Prezesa Zarządu Spółki Wojciecha Piskorza *[w] związku ze śledztwem prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie pod sygn. akt PO II Ds. 217.2017 w przedmiocie rozpowszechniania nieprawdziwych informacji oraz przemilczania informacji o stanie majątkowym Elektrim S.A. mających istotne znaczenie dla nabycia lub zbycia papierów wartościowych.*

39. We wskazanym postępowaniu przygotowawczym prokurator nie postawił Wojciechowi Piskorzowi żadnych zarzutów. Tymczasem sposób sformułowania proponowanej uchwały w sposób jednoznaczny wiąże Wojciecha Piskorza z rzekomym rozpowszechnianiem nieprawdziwych informacji o Spółce oraz rzekomym przemilczaniu informacji o stanie majątkowym Spółki, szczególnie w kontekście rozgłaszanych przez PAE insynuacji dotyczących rzekomego *ordynarnego kłamstwa, złodziejstwa* w Spółce. Tak sformułowana

uchwała naruszałaby zatem dobra osobiste Wojciecha Piskorza, bezpodstawnie przypisując mu działania sprzeczne z prawem i podrywając zaufanie do niego. W istocie byłaby ona przykładem samosądu – wydania wyroku na Wojciecha Piskorza pomimo niepostawienia mu żadnych zarzutów przez organy powołane do ścigania przestępstw.

40. Niewątpliwie więc taka uchwała byłaby sprzeczna z art. 24 k.c. W doktrynie i w orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że uchwała walnego zgromadzenia (zgromadzenia wspólników) niezasadnie przypisująca członkowi zarządu jakieś negatywne cechy może stanowić naruszenie dóbr osobistych członka zarządu. Na tle odmowy udzielenia absolutorium w orzecznictwie przyjmuje się, że *[j]eżeli (...) uchwała wspólników (np. uchwała o nieudzieleniu absolutorium z określonych przyczyn) narusza dobra osobiste zainteresowanego (jako sprawnego i kompetentnego menadżera spółki), to zainteresowanemu (pokrzywdzonemu) przysługuje w tym wypadku inny ochronny instrument prawny, a mianowicie odpowiedni proces o ochronę dóbr osobistych (art. 23, 24 i 448 k.c.)* (wyrok Sądu Najwyższego z 19 października 2012 r., sygn. akt V CSK 439/11). W ewentualnym procesie o zadośćuczynienie stroną legitymowaną biernie była Spółka, gdyż działania walnego zgromadzenia są działaniami Spółki (B. Ostrzechowski, *Naruszenie czci w wyniku nieudzielenia absolutorium w spółce kapitałowej*, „Przegląd Prawa Handlowego" nr 8/2018, s. 39). Zaproponowana przez akcjonariuszy uchwała nie tylko zatem naruszałaby dobra osobiste Wojciecha Piskorza, ale również narażałaby Spółkę na szkodę w postaci zapłaty zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych. Uzasadniało to nieuwzględnienie już przez Zarząd Spółki żądania zawarcia takiej uchwały w porządku obrad NWZ, a tym bardziej skreślenie tego punktu.

(e) Sprzeczność z prawem uchwały, która miała być podjęta w pkt 14 porządku obrad

41. W pkt 14 porządku obrad akcjonariusze chcieli podjąć uchwałę zobowiązującą Zarząd Spółki do *jak najszerszego bieżącego informowania akcjonariuszy na stronie internetowej Spółki o ewentualnym uczestnictwie członków Zarządu Spółki, Rady Nadzorczej i pracowników* w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie oraz o *ewentualnych zmianach ich statusu prawnego w ramach prowadzonego postępowania*. Taka uchwała byłaby sprzeczna z szeregiem przepisów z różnych dziedzin prawa.

42. Po pierwsze, taka uchwała byłaby sprzeczna z art. 375^1 k.s.h.

43. Po drugie, treść uchwały zawiera sugestię, jakoby *status prawny* członków Zarządu i Rady Nadzorczej oraz pracowników Spółki miał ulec *zmianie*, najpewniej w kierunku postawienia im zarzutów – tak przynajmniej można wnosić na podstawie treści uchwały, która miałaby być podjęta w pkt 13 porządku obrad, a także na podstawie formułowanych przez PAE insynuacji dotyczących *obłudy, ordynarnego kłamstwa, złodziejstwa* (por. pkt 2). Podjęcie takiej uchwały mogłoby zatem godzić w dobra osobiste osób w niej wymienionych.

44. Po trzecie, wykonanie takiej uchwały narażałoby członków Zarządu Spółki na popełnienie przestępstwa. Zgodnie z art. 241 § 1 k.k. kto bez zezwolenia rozpowszechnia publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego, zanim zostały ujawnione w postępowaniu sądowym, podlega karze grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Co więcej – w przypadku podjęcia tej uchwały zasadne byłoby również rozważenie odpowiedzialności akcjonariuszy, którzy ją poparli, za podżeganie do popełnienia przestępstwa nieuprawnionego rozpowszechniania informacji z postępowania przygotowawczego.

(f) Sprzeczność z prawem uchwały, która miała być podjęta w pkt 15 porządku obrad

45. W pkt 15 porządku obrad akcjonariusze mniejszościowi oczekiwali podjęcia uchwały o zobowiązaniu Zarządu do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki *polegającego na wyprowadzeniu ze Spółki kwoty co najmniej 6 mld zł*. Jak wynika z § 1 projektu przedłożonego przez PAE, rzekome przestępstwo miałoby zostać popełnione w związku ze sprzedażą przez Spółkę udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o.o.

46. Taka uchwała, podobnie jak szereg innych zaproponowanych przez PAE, naruszałaby art. 375^1 k.s.h.

47. Ponadto w związku ze sprzedażą przez Spółkę udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o.o. do żadnego przestępstwa nie doszło. Nie doszło również do *wyprowadzenia ze Spółki kwoty co najmniej 6 mld zł*. Wykonanie zaproponowanej przez PAE uchwały oznaczałoby więc, że Zarząd Spółki miałby złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, o którym wie, że nie zostało popełnione. Takie działanie narażałoby członków Zarządu Spółki na odpowiedzialność karną za przestępstwo stypizowane w art. 238 k.k., a akcjonariuszy, którzy głosowali za taką uchwałą – za podżeganie do popełnienia tego przestępstwa.

(g) Sprzeczność z prawem uchwały, która miała być podjęta w pkt 16 porządku obrad

48. W ramach pkt 16 akcjonariusze oczekiwali podjęcia uchwały o następującej treści: *[z]obowiązuje się zarząd Spółki do konsolidacji i zabezpieczenia na koncie bankowym Spółki zysków netto Spółki i pobranych przez Spółkę dywidend pochodzących ze spółek Grupy Elektrim za lata 2016-2017*

49. Taka uchwała, zawierając wiążące polecenie dla Zarządu, naruszałaby art. 375^1 k.s.h. (łącznie na 7 zgłoszonych przez PAE projektów uchwał aż 5 było sprzecznych z art. 375^1 k.s.h.). Ponadto, podejmując taką uchwałę, NWZ uzurpowałoby sobie prawo do dysponowania zyskami Spółki, podczas gdy podejmowanie uchwał w tej sprawie należy do kompetencji zwyczajnego walnego zgromadzenia. Co więcej – akcjonariusze chcieli dysponować zyskiem, którego Spółka nie osiągnęła – w 2017 r. Spółka poniosła stratę w wysokości 32,79 mln zł (bezsporne). Nie ma również żadnych podstaw, aby walne zgromadzenie dysponowało środkami pieniężnymi spółki akcyjnej innymi niż zysk przeznaczony do podziału. Tym bardziej nie ma podstaw do tego, aby walne zgromadzenie ustalało strukturę rachunków bankowych Spółki i decydowało, jakie środki na którym rachunku mają być gromadzone.

50. Niewątpliwie więc pkt 16 porządku obrad wykraczał poza kompetencje walnego zgromadzenia, zaś decyzja o jego skreśleniu była zgodna z prawem i trafna.

B. Brak podstaw do uchylenia zaskarżonej uchwały

51. Nie ma również podstaw do uchylenia zaskarżonej uchwały. Aby uchwała mogła zostać uchylona z przyczyn wskazywanych przez powoda, powód powinien udowodnić, że Uchwała **równocześnie** jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz została podjęta w celu pokrzywdzenia akcjonariusza. Wymienione okoliczności są dwiema **odrębnymi** przesłankami uchylenia uchwały, które muszą wystąpić **łącznie**, aby powództwo mogło zostać uwzględnione. Jak wskazano na gruncie przepisów o spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (które w zakresie przesłanek zaskarżenia uchwał są identyczne z przepisami dotyczącymi spółki akcyjnej), *może bowiem zdarzyć się uchwała, która godzi w interesy spółki lub ma na celu pokrzywdzenie wspólnika ale równocześnie nie narusza dobrych obyczajów* (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt I ACa 1231/12). Utożsamianie dwóch różnych przesłanek jest niedopuszczalne, a jeśli zostało poczynione w orzeczeniu, powoduje konieczność jego zmiany lub co najmniej uchylenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z 13 maja 2004 r., sygn. akt V CK 452/03: *istotne znaczenie w rozpoznawanej sprawie miało potwierdzenie jednoczesnego istnienia dwóch*

przyczyn uzasadniających uchylenie uchwały na podstawie art. 422 § 1 KSH. W tej kwestii Sąd Apelacyjny ***ograniczył się praktycznie do stwierdzenia, że uchwała krzywdzi mniejszościowego akcjonariusza, a więc narusza dobre obyczaje****. W świetle przedstawionej poprzednio wykładni, nie każde różnicowanie praw akcjonariuszy narusza dobre obyczaje, także nie każdy interes akcjonariusza podlega ochronie prawnej. Okoliczności usprawiedliwiające nierówne traktowanie akcjonariuszy należy oceniać przede wszystkim z punktu widzenia interesów spółki*).

52. Tymczasem w pozwie powód utożsamił obydwie przesłanki, twierdząc, że zaskarżona uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, gdyż doprowadziła do pokrzywdzenia powoda. Co do przesłanki sprzeczności z dobrymi obyczajami powód ograniczył się w zasadzie do przytoczenia ogólnych wywodów na temat tego, czym są dobre obyczaje, oraz do wywodów dotyczących rzekomego wprowadzenia akcjonariuszy w błąd poprzez zmianę numeracji poszczególnych punktów porządku obrad – pozwany odniósł się już do tych zarzutów w pkt 9-10 powyżej, w związku z czym nie ma potrzeby powtarzania tych argumentów.

53. Konkluzja, że powód nie wykazał sprzeczności zaskarżonej uchwały z dobrymi obyczajami **powinna doprowadzić do oddalenia powództwa** bez konieczności badania, czy zaskarżona uchwała została podjęta w celu pokrzywdzenia powoda.

54. Nie można również podzielić zarzutów dotyczących podjęcia uchwały w celu pokrzywdzenia powoda. aby można było mówić o powzięciu uchwały mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, konieczne jest przypisanie wspólnikom zamiaru takiego pokrzywdzenia. *Działanie większości (...) musi nosić znamiona winy umyślnej. Nie wystarczy zatem wystąpienie samego skutku, konieczne jest nakierowanie zachowania większości na osiągnięcie tego skutku, chociażby obok zostały osiągnięte inne, dodatkowe cele zgodnie z treścią podjętej uchwały. Cały sens podejmowania takiej uchwały polega na tym, że ma ona nie tylko doprowadzić, ale przede wszystkim służyć doprowadzeniu do pokrzywdzenia* (A. Szajkowski, M. Tarska [w:] S. Sołtysiński, A. Szajkowski, A. Szumański i in., *Kodeks spółek handlowych. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Komentarz do artykułów 151-300*, Warszawa 2014, uw. III.17 do art. 249). Uchwała podlega więc uchyleniu z powodu jej powzięcia w celu pokrzywdzenia wspólnika wówczas, gdy można stwierdzić, że uchwałę podjęto po to, aby osłabić pozycję wspólnika i w ten sposób doprowadzić do jego pokrzywdzenia tak pod względem majątkowym, jak i niemajątkowym

(por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt I ACa 1036/12).

55. Zaskarżona uchwała niewątpliwie nie została podjęta w celu pokrzywdzenia akcjonariuszy mniejszościowych. Trudno bowiem za pokrzywdzenie akcjonariuszy uznać zapobieżenie podjęciu uchwał sprzecznych z prawem. Przeciwnie – w interesie zarówno Spółki, jak i jej akcjonariuszy (wszystkich, także mniejszościowych), leży to, aby Spółka działała zgodnie z prawem.

56. Ponadto w sprawie nie występują przejawy pokrzywdzenia akcjonariuszy wskazane w pozwie. Przede wszystkim 5 z 7 żądanych przez wnioskodawców uchwał miała polegać na zobowiązaniu Zarządu do podejmowania określonych czynności. Wbrew przekonaniu powoda, uchwały te, nawet gdyby zostały podjęte, nie mogłyby wywołać oczekiwanego skutku, gdyż nie byłyby wiążące, a wskutek naruszenia art. 375^1 k.s.h. byłyby nieważne.

57. Powód na przykład sam deklaruje w pozwie, że skreślenie z porządku obrad uchwały o powołaniu rewidenta do spraw szczególnych nie pozbawiło go prawa do złożenia wniosku o ustanowienie rewidenta do sądu rejestrowego (w tym zakresie sytuacja powoda jest identyczna z tą, gdyby punkt porządku obrad dotyczący ustanowienia biegłego rewidenta nie został skreślony, ale uchwała ostatecznie nie zostałaby podjęta). O ile więc sąd rejestrowy uwzględni wniosek, PAE osiągnie cel w postaci powołania rewidenta.

58. Nie jest również prawdą, że niepodjęcie uchwały o zobowiązaniu zarządu do przywrócenia obrotu akcjami na Giełdzie Papierów Wartościowych miało wpływ na możliwość swobodnego obrotu akcjami Spółki. Po pierwsze, nawet gdyby uchwała objęta wnioskiem PAE została podjęta, to i tak nie byłaby ona wiążąca (art. 375^1 k.s.h.). Po drugie, akcje Spółki mogą być zbywane bez żadnych ograniczeń i to, czy są one notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych, czy też nie, nie ma na możliwość ich zbycia żadnego wpływu. Sam powód wskazuje zresztą, że jeden z akcjonariuszy Spółki – Karswell Limited – oferuje akcjonariuszom zakup ich akcji, i to po cenie dwukrotnie przekraczającą kurs akcji Spółki w dniu zakończenia jej notowań na GPW. Niepodjęcie żądanej przez wnioskodawców uchwały w żaden sposób nie zmieniło zatem sytuacji prawnej i ekonomicznej powoda.

59. Do pokrzywdzenia powoda nie doprowadziło również niepodjęcie uchwały objętej pkt 12 porządku obrad. Po pierwsze, powód nawet nie uprawdopodobnił, że jakieś środki związane ze sprzedażą udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej nie trafiły do Spółki, ale do innych spółek z grupy Elektrim. Po drugie, nawet gdyby tak było, to miałoby to odzwierciedlenie

w wartości tych spółek, a w konsekwencji w wartości Spółki. O jakimkolwiek pokrzywdzeniu powoda nie może więc być mowy. Niezależnie od powyższego Spółka wskazuje, że wszystkie jej sprawozdania finansowe są badane przez biegłych rewidentów – badanie ustawowe nigdy nie wykazało żadnych nieprawidłowości.

60. O pokrzywdzeniu akcjonariuszy wskutek podjęcia zaskarżonej uchwały w żadnym razie nie mogą natomiast świadczyć wywody zawarte na s. 17-19 pozwu dotyczące innych spraw, których dotyczyła debata na NZW. Sprawy te nie mają bowiem żadnego związku z zaskarżoną uchwałą.

***

Odpis niniejszego pisma wraz z załącznikami został nadany przesyłką poleconą bezpośrednio do pełnomocnika powoda.

Bartosz Pyzder
adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
3. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS pozwanego
4. wydruk artykułu M. Zatońskiego z 25 lipca 2018 r. „Bitwa o Elektrim: armie się zbroją", https://www.pb.pl/bitwa-o-elektrim-armie-sie-zbroja-935889, dostęp dnia 6 listopada 2018 r.
5. wykres historycznych notowań akcji Spółki na GPW (zrzut ekranu ze strony notowania.pb.pl)
6. żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad złożone przez Bithell Holdings Limited

Załącznik 1

Elektrim

Elektrim SA
ul. Pańska 77/79, 00-834 Warszawa
tel. (+48 22) 432 88 01, 432 81 11
fax (+48 22) 432 87 50; www.elektrim.pl

PEŁNOMOCNICTWO

Działając jako członkowie Zarządu Elektrim Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, zarejestrowanej w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 39329 (dalej jako „**Spółka**"), udzielamy radcy prawnemu Jackowi Sińskiemu oraz adwokatowi Bartoszowi Pyzderowi z kancelarii Sołtysiński Kawecki & Szlęzak - Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa pełnomocnictwa do zastępowania Spółki w postępowaniu z powództwa Daniela Olechnowicza przeciwko Spółce o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie, uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 24 sierpnia 2018 roku.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do zastępowania Spółki przed sądami powszechnymi wszystkich instancji oraz przed Sądem Najwyższym.

Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie oraz może udzielać dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, dnia 30 października 2018 roku

CZŁONEK ZARZĄDU
Iwona Tabakiernik-Wysłocka

PREZES ZARZĄDU
Wojciech Piskorz

Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa dnia 2018 -11- 07
Bartosz Pyzder
adwokat

Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa dnia 2018 -11- 07
Jacek Siński
radca prawny

Załącznik 2

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SOŁTYSIŃSKI KAWECKI & SZLĘZAK KANCELARIA	Adres właściciela	JASNA 26, 00-054 WARSZAWA
Rachunek właściciela	39 1240 1053 1111 0000 0443 1404		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warsz awy**	Adres	**ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszaw a**
Rachunek	**18 1030 1508 0000 0005 5002 3113**		

Szczegóły operacji

Data waluty	07.11.2018
Data księgowania	07.11.2018
Kwota	**-34,00 PLN**
Tytuł operacji	**Opłata od pełnomocnictwa**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0131107608202166

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL39 1240 1053 1111 0000 0443 1404, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57, wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 252 470 254 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.
Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. Oddział Banku na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, zakł. BFG.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe. Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Załącznik 3

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.11.2018 godz. 19:44:22

Numer KRS: 0000039329

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.08.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	57	Data dokonania wpisu	04.07.2018
	Sygnatura akt	RDF/282975/18/524		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 000144058, NIP: 5260207746
3.Firma, pod którą spółka działa	ELEKTRIM SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 13575 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PAŃSKA, nr 77/79, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-834, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	PODSTAWA WPISU DO REJESTRU HANDLOWEGO: AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W PAŃSTWOWYM BIURZE NOTARIALNYM LUCJANA GOSTYŃSKIEGO W WARSZAWIE PRZY ULICY NOWOGRODZKIEJ 10, DNIA 16.11.1945R., REP. NR 524 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ MARKA BARTNICKIEGO W WARSZAWIE PRZY ULICY GAŁCZYŃSKIEGO 4, DNIA 30.06.2001R., REP. A NR 8364/2001 -ZMIANA PAR. 3,5,8,9,11,13,15,16,20,21,22,23,24,25,26 STATUTU SPÓŁKI -ZŁOŻENIE TEKSTU JEDNOLITEGO STSTUTU SPÓŁKI.
	2	4 KWIETNIA 2003 ROKU, REP. A NR 4541/2003, MAREK BARTNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA MARKA BARTNICKIEGO W WARSZAWIE, PAR.10 ZMIENIONO, PAR.16 PKT.8 DODANO.
	3	30 CZERWCA 2009 ROKU, REP. A NR 4371/2009, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE PRZY ULICY ZIMNEJ 2, § 3 PKT 1 ZMIENIONO
	4	24.06.2010 R., REP. A NR 10307/2010, MAREK BARTNICKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE PRZY GAŁCZYŃSKIEGO 4 ZMIENIONO: §8, §9 PKT 2, §12, §28
	5	04.04.2017R., REP. A NR 2201/2017, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA W WARSZAWIE, ZMIANA § 5UST. 1 STATUTU SPÓŁKI, UCHWALONO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI
	6	01.06.2017R., REP. A NR 3664/2017, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, DODANIE § 5 UST.3 STATUTU SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	83 770 297,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	------

3.Liczba akcji wszystkich emisji	83770297
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	83 770 297,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	------

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	I EMISJA
	2.Liczba akcji w danej serii	40000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	------
2	1.Nazwa serii akcji	II EMISJA
	2.Liczba akcji w danej serii	20000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	------
3	1.Nazwa serii akcji	III EMISJA
	2.Liczba akcji w danej serii	6900000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	------
4	1.Nazwa serii akcji	IV EMISJA
	2.Liczba akcji w danej serii	16870297
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	------

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych		
1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	28.05.1999

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów	---

subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TABAKIERNIK WYSŁOCKA
	2.Imiona	IWONA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	58092107262
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PISKORZ
	2.Imiona	WOJCIECH PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	74083001212
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	PAWELEC
		2.Imiona	KRZYSZTOF ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	48012404850
	2	1.Nazwisko	SOLORZ
		2.Imiona	ZYGMUNT JÓZEF
		3.Numer PESEL	56080407253
	3	1.Nazwisko	PAPIS
		2.Imiona	ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	75121205230
	4	1.Nazwisko	BIRKA

	2.Imiona	JÓZEF
	3.Numer PESEL	47041701633
5	1.Nazwisko	WALKIEWICZ
	2.Imiona	NORBERT
	3.Numer PESEL	76021202156

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	61, 10, Z, TELEFONIA STACJONARNA I TELEGRAFIA
	2	61, 20, Z, TELEFONIA RUCHOMA
	3	61, 30, Z, TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA
	4	61, 90, Z, POZOSTAŁE USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
	5	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	6	64, 9, , POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	68, , , ZAGOSPODAROWANIE I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	9	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.07.2001	01.01.2000-31.12.2000
	2	11.07.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	15.07.2003	OKRES OD 01.01.2002 - 31.12.2002
	4	20.08.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	08.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	14.07.2006	01.01.2005-31.12.2005
	7	12.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	11.07.2008	01.01.2007 - 20.08.2007 ; 21.08.2007 - 31.08.2007
	9	06.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	27.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	01.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	01.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

	15	03.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	04.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000-31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	OKRES OD 01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000-31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	OKRES OD 01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000-31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	OKRES OD 01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 20.08.2007 ; 21.08.2007 - 31.08.2007
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	12.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	02.11.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	27.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	01.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	01.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	03.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	04.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE MEGA INVESTMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA MOCY UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 27.10.2011 R. REP. A NR 17095/2011 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 27.10.2011 REP. A NR 17872/2011

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	MEGA INVESTMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,------
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000222477
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*******
	5.Numer REGON	015875557

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE TRANSGRANICZNE ELEKTRIM S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE PRZEZ PRZEJĘCIE DARIMAX LIMITED Z SIEDZIBĄ W NIKOZJI. SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% UDZIAŁÓW W SPÓŁCE PRZEJMOWANEJ, DLATEGO TEŻ POŁĄCZENIE NASTĄPI BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ ZGODNIE Z ART. 515 § 1 KSH W ZWIĄZKU Z ART. 516(1) KSH. POŁĄCZENIE PRZEPROWADZANE JEST NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ELEKTRIM S.A. Z DNIA 9 SIERPNIA 2012 ROKU PODJĘTEJ W SPRAWIE TRANSGRANICZNEGO POŁĄCZENIA SPÓŁEK ELEKTRIM S.A. I DARIMAX LIMITED Z SIEDZIBĄ W NIKOZJI, CYPR, OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA MARKA BARTNICKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4 ; ZA: REP. A NR 13479/2012.

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym		
1	1.Informacja o ogłoszeniu upadłości	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY W WARSZAWIE SĄD GOSPODARCZY, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY DLA SPRAW UPADŁOŚCIOWYCH I NAPRAWCZYCH, 21.08.2007, X GU 225/07
	2.Informacje o zakończeniu postępowania upadłościowego	POSTANOWIENIE SĄDU REJONOWEGO DLA M.ST. WARSZAWY, WYDZIAŁ X GOSPODARCZY DLA SPRAW UPADŁOŚCIOWYCH I NAPRAWCZYCH, O UMORZENIU POSTĘPOWANIA UPADŁOŚCIOWEGO, SYGN. X GUP 45/07, 17.12.2010
	3.Określenie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego	UPADŁOŚĆ Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU
	4.Informacja o uchyleniu układu	---, ---, ---, ---
	Podrubryka 1 Dane syndyka	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane osoby powołanej w toku postępowania upadłościowego do reprezentowania upadłego	
	Brak wpisów	

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym		
1	1.Informacja o otwarciu postępowania układowego	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY, 16.01.2002, XVII UKŁ 147/01
	2.Informacja o zakończeniu postępowania układowego	23.04.2003, POSTANOWIENIE Z DN. 23.04.2003 R. O UMORZENIU POSTĘP. UKŁAD. WYDANE PRZEZ SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY W WARSZAWIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY, UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 12 00-916-SYGN. AKT XVII-UKŁ-147/01.
	3.Informacja o uchyleniu układu	---, ---, ---

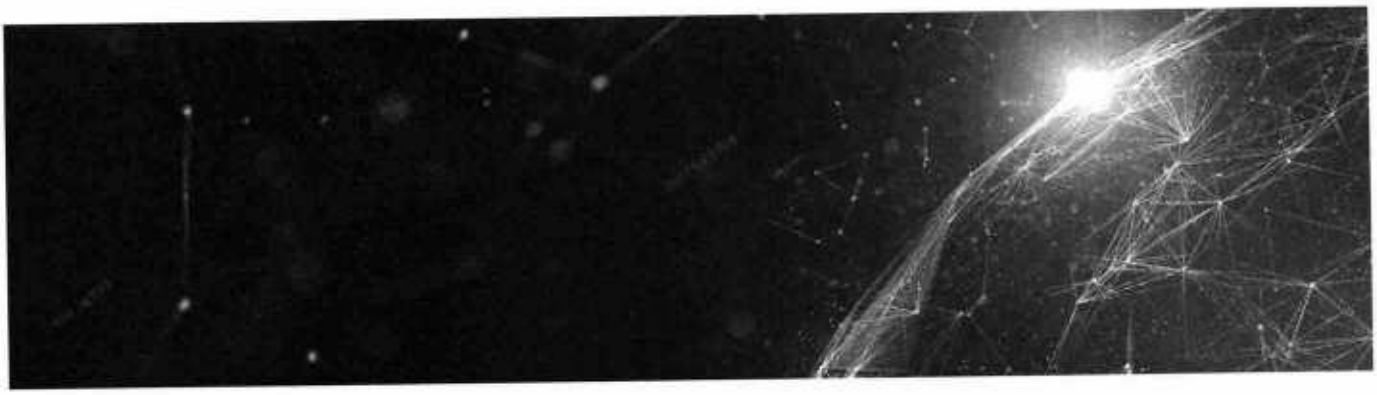
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.11.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

Załącznik 4



Bitwa o Elektrim: armie się zbroją

opublikowano: 25-07-2018, 22:00

MARCEL ZATOŃSKI @pbzatonski email

Zygmunt Solorz, główny akcjonariusz zgasłej giełdowej gwiazdy, będzie silniejszy — do sprzedaży części akcji przekonał Macieja Niebrzydowskiego

„Zapraszamy was wszystkich, abyśmy wspólnie dotarli do jądra ciemności i zła, które jak nowotwór toczy w naszym kraju publiczną tkankę prawa, moralności, uczciwości, przyzwoitości, pozostawiając zgliszcza obłudy, ordynarnego kłamstwa, złodziejstwa chronionego przez najdroższe kancelarie prawne" — w tak kwiecistym stylu przedstawiciele mediów zostali zaproszeni na piątkowe nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy Elektrimu.



UMOCNIENIE MILIARDERA: Zygmunt Solorz ma dominującą pozycję w akcjonariacie Elektrimu,...
Fot. Grzegorz Kawecki, Marek Wiśniewski

ZOBACZ TAKŻE

- **Walne Elektrimu (NA ŻYWO)**

Zaproszenie rozesłało porozumienie drobnych akcjonariuszy spółki, reprezentujących nieco ponad 5 proc. głosów na walnym i toczących podjazdową wojnę z Zygmuntem Solorzem, kontrolującym pośrednio, poprzez spółkę Bithell, 78,4 proc. kapitału niegdysiejszego cesarza warszawskiej giełdy. Przytłaczająca różnica w sile głosu na walnym sprawia, że postulaty porozumienia — m.in. odwołanie prezesa Wojciecha Piskorza, zobowiązanie spółki do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na jej szkodę, „zabezpieczenie i konsolidacja na koncie bankowym zysków spółek grupy za lata 2016-17", a także powołanie rewidenta ds. szczególnych, który

powodzenia. Drobni akcjonariusze pokazali już jednak skuteczność, blokując w sądzie przegłosowanąna walnym rok temu dużą emisję akcji bez prawa poboru.

— Na walnym zarejestrowało się dokładnie 502 członków porozumienia, reprezentujących 4,88 proc. kapitału spółki — mówi radca prawny Jakub Ciborowski, reprezentujący porozumienie akcjonariuszy Elektrimu.

Kwestia wyceny

Tymczasem Zygmunt Solorz za pośrednictwem cypryjskiej spółki Karswell wystosował „zaproszenie do składania ofert sprzedaży akcji Elektrimu". Chce odkupić od innych inwestorów walory, dające 11,6 proc. głosów na walnym. Postanowił płacić 14 zł za sztukę „w oparciu o wycenę na podstawie sprawozdania finansowego za 2016 r.". Kupno tych papierów pozwoliłoby mu na ogłoszenie przymusowego wykupu pozostałych akcji.

Oferty można było składać do 20 lipca, a transakcje miały być rozliczone 25 lipca. Do zamknięcia tego wydania „PB" nie opublikowano informacji o tym, ilu akcjonariuszy odpowiedziało na zaproszenie, nie udało nam się też uzyskać tych informacji od przedstawicieli Zygmunta Solorza. Największym poza Zygmuntem Solorzem akcjonariuszem Elektrimu jest formalnie znana niegdyś na giełdzie inwestorka Elżbieta Sjöblom, reprezentowana przez syna, Macieja Niebrzydowskiego. Na ostatnim walnym zgromadzeniu zarejestrowała 4,66 proc. kapitału. W nadzwyczajnym walnym nie weźmie udziału i — jak ustaliliśmy — zmniejsza zaangażowanie w spółce.

— Częściowo odpowiedzieliśmy na ofertę odkupu akcji — mówi Maciej Niebrzydowski.

Inwestor nie ujawnia, ile dokładnie sprzedał akcji. Opinii w sprawie tego, ile faktycznie są warte akcje Elektrimu — wycofanego z notowań na GPW na początku 2008 r., ale nadal zachowującego status spółki publicznej — jest tyle, ilu akcjonariuszy. Pod koniec ubiegłego tygodnia zarząd Elektrimu poinformował, że otrzymał „Raport z wyceną wartości spółki z uwzględnieniem podmiotów podporządkowanych", sporządzony przez DGA Audyt. Zgodnie z tym raportem, na koniec ubiegłego roku wartość Elektrimu na koniec ubiegłego roku wynosiła 1,11 mld zł, czyli 13,33 zł na akcję. Drobni akcjonariusze uważają tę wycenę za śmiesznie niską i wyliczają, że więcej wart jest jedynie pakiet ponad 9 proc. akcji Cyfrowego Polsatu, zaparkowany w jednej ze spółek zależnych Elektrimu. Elementami majątku spółki są poza tym m.in. udziały w Porcie Praskim, dużym projekcie deweloperskim w Warszawie. „Porozumienie przedstawiło wyważoną propozycję sprzedaży akcji Elektrimu po 123 zł, z możliwością wymiany na akcje Cyfrowego Polsatu, PAK czy inne akcje, notowane na GPW" — czytamy w liście drobnych akcjonariuszy.

— Według naszych informacji, tylko jeden członek porozumienia akcjonariuszy Elektrimu zadeklarował, że odpowie na zaproszenie do składania ofert sprzedaży akcji, wystosowane przez spółkę Karswell — mówi Jakub Ciborowski.

Walne decyzje

Podczas piątkowego walnego można spodziewać się sporu wokół dwóch głównych kwestii: powołania rewidenta ds. szczególnych oraz przegłosowania emisji akcji bez prawa poboru. Projekt uchwały w tej pierwszej sprawie został negatywnie zaopiniowany przez zarząd Elektrimu, który uważa go za wadliwy z prawnego punktu widzenia i „mający na celu sparaliżowanie działalności spółki".

„Zarząd odnosi wrażenie, iż w mniemaniu wnioskodawców rewident ma zastąpić pracę sędziego śledczego i w miejsce badania przeprowadzić swoiste dochodzenie, którego celem będzie potwierdzenie (...) insynuacji i zarzutów wnioskodawców, które nie znajdują potwierdzenia w faktach" — głosi opinia zarządu. Choć nadzwyczajne walne zostało zwołane na żądanie mniejszościowych akcjonariuszy, kluczowe projekty uchwał zgłosił inny duży akcjonariusz — prawdopodobnie spółka Zygmunta Solorza, choć w udostępnionych na stronach Elektrimu dokumentach nie napisano tego wprost. Na jego wniosek porządek obrad został zmieniony i rozszerzony nie tylko o uchwałę w sprawie odstąpienia od rozpatrywania projektów, zgłoszonych przez mniejszościowych akcjonariuszy, „ze względu na sprzeczność z prawem", ale także o uchwałę w sprawie dużej emisji akcji bez prawa poboru.

Chodziłoby o maksymalnie 100 mln akcji. Tę uchwałę zarząd zaopiniował pozytywnie — uważa bowiem, że dzięki wpływom z emisji będzie mógł poprawić sytuację finansową spółki, nad którą wisi widmo zapłaty zaległego podatku dochodowego za lata 2006 i 2011, który wraz z odsetkami sięga już ponad 1,3 mld zł. Skarbówka chce tych pieniędzy w związku z transakcjami dotyczącymi Polskiej Telefonii Cyfrowej — operatora sieci Era (obecnie T-Mobile), którego głównym udziałowcem był niegdyś Elektrim. „W ocenie zarządu uchwała ma na celu realizację najlepszego interesu spółki. Nie budzi wątpliwości zarządu fakt, iż akcjonariusz wystąpił z żądaniem włączenia uchwały do porządku obrad (...) w celu zapobieżenia zagrożeniom, związanym z ryzykiem wydania niekorzystnych dla spółki rozstrzygnięć w postępowaniach podatkowych, w tym w szczególności potencjalnej wyprzedaży majątku spółki po zaniżonych cenach w drodze postępowania egzekucyjnego" — głosi opinia zarządu.

Podpis: Marcel Zatoński

Być może zainteresuje Cię też:

Iskrzy w zarządach Lotosu i Tauronu

W paliwowej spółce prezes skarży się na brak większości w zarządzie, energetycznej prezes ściera się z wiceprezesem. Pachnie...

Sejm ostro dokręcił fiskalną śrubę

Rządowy pakiet ustaw podatkowych przeszedł przez Sejm jak burza. Posłowie PiS przyklepali groźne dla firm pomysły fiskusa i...

Ethereum podkopało kopalnię

Biznes kryptowalutowy szybko przestał się opłacać. Platforma Indepe Enterprise zamroziła go i wstrzymała wypłaty tysiącom...

BoAML prognozuje wzrost ceny złota 1350 USD

Złoto będzie droższe w przyszłym roku z powodu pogłębienia obaw dotyczących rosnącego deficytu budżetowego USA, a także szkód,...

Pensje budowlańców wystrzeliły

Wynagrodzenia pracowników wzrosły w sierpniu aż o 18,1 proc. Firm coraz bardziej brakuje rąk do pracy

Z ostatniej chwili

15:58 UE usunęła Namibię z czarnej listy rajów podatkowych

15:32 Zmieni się prezes Danske Bank

15:12 Udział w COP24 w Katowicach potwierdziło ok. 50 światowych przywódców

14:45 Jest szansa na obniżenie VAT na e-booki

14:30 Szef eurogrupy: budżet Włoch powinien być wiarygodny

WIĘCEJ

Polecane

Czarnecki inwestuje w USA

Pożyczki otworzyły puszkę Pandory

Hilton przy plaży nad Bałtykiem

Znani sadownicy idą pod młotek

Inspiracje Pulsu Biznesu



Biura rodzinne zajmą się wszystkim

Historia firm działających jako family office na świecie sięga XIX wieku, kiedy to dwie amerykańskie rodziny Morganów i Rockefellerów założyły pierwsze na świecie tego typu instytucje. Family office miały być buforem między rodziną a światem finansów. Idea wzięła się z potrzeby osób majętnych, które postanowiły sięgnąć po kompleksową pomoc specjalistów dla ułatwienia prowadzenia swoich interesów. Samodzielnych doradców jest wielu, jednak specjalizują się oni...



Słodkie smakołyki bez wyrzeczeń

Coraz więcej Polaków jest aktywnych fizycznie, w związku z czym często zmieniają swoje przyzwyczajenia żywieniowe — porzucają cukier na rzecz owoców i warzyw. Ale chęć słodkiej przekąski nadal pozostaje bardzo kusząca. Firmy o tym wiedzą — i dlatego na rodzimym ryku powstaje coraz więcej marek, które proponują zdrowe smakołyki bez wyrzeczeń. Nie było łatwo Jedną z takich spółek jest Fuel Champs, która produkuje nieprzetworzone wegańskie batony...



W Panato Café rządzi demokracja

We Wrocławiu działa kawiarnia inna niż większość. Goście mogą w niej liczyć nie tylko na wyborną kawę, ale też na szeroki wachlarz aktywności kulturalno-społecznych. Niestandardowa jest również forma działania — kawiarnia prowadzona jest przez spółdzielnię socjalną. Czyje to miejsce? Pani, pana, społeczeństwa... Panato Café! Nie tylko kawa Pomysł na nietypową kawiarnię powstał trzy lata temu w głowach pięciorga aktywnych i kreatywnych członków spółdzielni socjalnej Biz:on....

Tematy

, Zygmunt Solorz-Żak , Elektrim

Puls Biznesu

Inne / Bitwa o Elektrim: armie się zbroją

Tematy



AKTYWUJ TERAZ

PULS BIZNESU

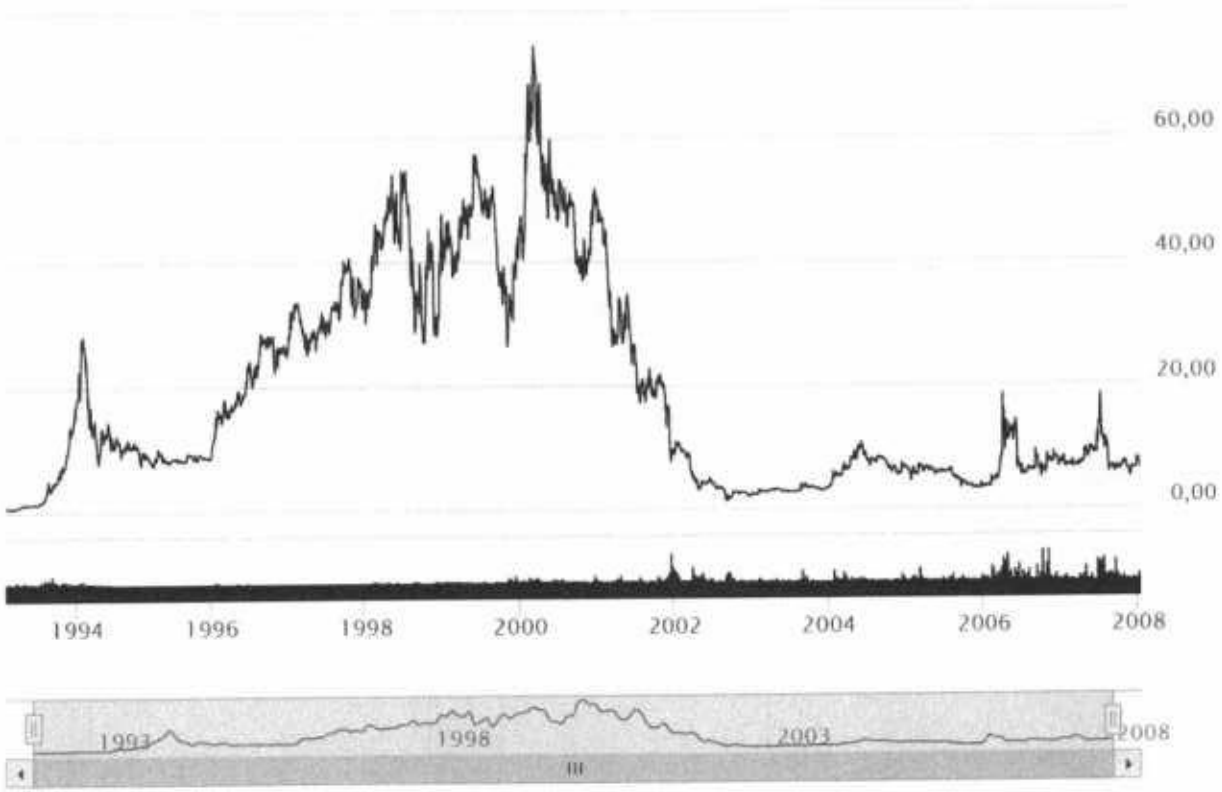
Notowania Innowacje Weekend
Puls Inwestora Firma Gazele

GRUPA BONNIER

Bankier.pl Arslege.pl Sportdata.pl
Pit.pl Puls Medycyny
Dyskusja.biz Puls Farmacji
Mambiznes.pl System Partnerski
PRnews.pl Zgarnij Premie

Bonnier © 2018 Puls Biznesu | Serwis używa cookies | Polityka Prywatności

Załącznik 5



ELEKTRIM - notowania spółki

Kurs odniesienia:	**0,48 zł** (92-03-26)
Data początkowa:	**1992-03-26**
Data końcowa:	**2008-01-10**
Zmiana:	**1152,08%**
Zmiana:	**5,53 zł**
Minimum:	**0,31 zł** (92-06-23)
Maksimum:	**77,50 zł** (00-03-17)
Średni:	**18,33 zł**
Wolumen obrotu:	**1 909 605 955 szt**
Średni wolumen:	**519 904 szt**
Obroty:	**29 625,624 mln**
Średnie obroty:	**8,066 mln**

Okres: 1D 1T 1M 3M 6M 1R 5L Max ustaw własny

Interwał D T M Intraday 1 min. 5 min. 15 min. 30 min. 1h

Wykres: Liniowy Świecowy Słupkowy ANALIZA TECHNICZNA

Załącznik 6

"ELEKTRIM" S.A.
05. 07. 2018
WPŁYNĘŁO
L. dz. 739.

5 lipca 2018 r.

Od:
Bithell Holdings Limited
Kostaki Pantelidi 1
1010 Nikozja
Cypr

Do:
Zarząd
Elektrim S.A.
ul. Pańska 77/79
00-834 Warszawa

ŻĄDANIE UMIESZCZENIA OKREŚLONYCH SPRAW W PORZĄDKU OBRAD NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ELEKTRIM S.A.

Działając w imieniu spółki Bithell Holdings Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr i adresem: Kostaki Pantelidi 1, 1010 Nikozja, Cypr („**Akcjonariusz**"), która to spółka – na dzień niniejszego pisma – jest akcjonariuszem Elektrim S.A. („**Spółka**") posiadającym 65.691.802 akcji wyemitowanych przez Spółkę, reprezentujących 78,42% kapitału zakładowego Spółki oraz ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, na podstawie art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 12 ust. 3 Statutu Spółki, **niniejszym żądam umieszczenia w porządku obrad** Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego przez Zarząd Spółki na dzień 27 lipca 2018 r. na żądanie akcjonariuszy reprezentujących łącznie ponad jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki i posiadających ponad 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, którego rozpoczęcie jest planowane na godzinę 10.00 w siedzibie Spółki przy ul. Pańskiej 77/79, 00-834 Warszawa („**Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie**") **podjęcia następujących uchwał**:

(1) uchwała w sprawie uchylenia uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję akcji imiennych serii V, realizowanej w drodze subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji Spółki serii V w całości oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do przyjęcia tekstu jednolitego statutu Spółki;

(2) uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nie mniej niż 1 i nie więcej niż 100.000.000 akcji imiennych serii W, realizowaną w drodze subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji Spółki serii W w całości, zmiany statutu Spółki oraz upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do przyjęcia tekstu jednolitego statutu Spółki;

(3) uchwała w sprawie upoważnienia Zarządu do nabycia akcji własnych Spółki; oraz

(4) uchwała w sprawie skreślenia z porządku obrad Zgromadzenia punktów porządku obrad oznaczonych w Ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opublikowanym przez Spółkę w dniu 6 czerwca 2018 roku, numerami od 5 do 11 ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia.

Jednocześnie żądam, aby podjęcie uchwał określonych powyżej zostało wprowadzone do porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zamieszczonego w Ogłoszeniu w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. na żądanie akcjonariuszy reprezentujących łącznie ponad jedną dwudziestą kapitału zakładowego Elektrim S.A. i posiadających ponad 5 % ogólnej liczby głosów w Elektrim S.A. z dnia 6 czerwca 2018 roku jako – odpowiednio – punkt 5,6,7 i 8, z jednoczesną stosowną zmianą numeracji dalszych punktów porządku obrad.

Ponadto na podstawie art. 401 § 4 Kodeksu spółek handlowych oraz § 12 ust. 4 Statutu Spółki zgłaszam projekty uchwał do następujących punktów porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia:

A. Do punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki. Proponowana treść uchwały:

Uchwała Nr [.]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. z dnia 27 lipca 2018 roku
w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Elektrim S.A. uchwala, co następuje:

§1

Zaleca się Zarządowi Spółki podjęcie czynności zmierzających do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa nieuzasadnionego zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego.

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

B. Do punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie poniesienia kosztów zwołania i odbycia zgromadzenia przez Spółkę. Proponowana treść uchwały:

Uchwała Nr [.]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. z dnia 27 lipca 2018 roku
w sprawie poniesienia kosztów zwołania i odbycia zgromadzenia przez Spółkę

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Elektrim S.A. uchwala, co następuje:

§1

Koszty zwołania i odbycia niniejszego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ponoszą w całości Akcjonariusze, na żądanie których niniejsze Zgromadzenie zostało zwołane.

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

Do niniejszego pisma zostały dołączone następujące dokumenty:

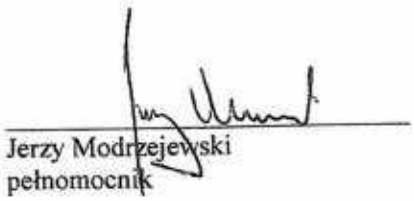
– kopia pełnomocnictwa udzielonego przez Akcjonariusza;

– świadectwo depozytowe potwierdzające stan posiadania akcji Spółki przez Akcjonariusza;

–odpis Akcjonariusza z odpowiedniego rejestru wraz z jego tłumaczeniem przysięgłym na język polski; oraz

– projekty uchwał, o których mowa w niniejszym piśmie.

W imieniu Bithell Holdings Limited:



Jerzy Modrzejewski
pełnomocnik

PROJEKT
Uchwała Nr [•]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
ELEKTRIM S.A.
z dnia 27 lipca 2018 roku

w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nie mniej niż 1 i nie więcej niż 100.000.000 akcji imiennych serii W, realizowaną w drodze subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji Spółki serii W w całości, zmiany statutu Spółki oraz upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do przyjęcia tekstu jednolitego statutu Spółki

Na podstawie art. 430 § 1 oraz § 5, 431 § 1, 431 § 2 pkt 1, 432 i 433 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych („**KSH**") oraz § 5 ust. 2 i § 11 pkt 4 Statutu Spółki uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Podwyższa się kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie niższą niż 1,00 zł (jeden złoty, 00/100), ale nie wyższą niż 100.000.000,00 zł (sto milionów złotych, 00/100), poprzez emisję nie mniej niż 1 (jednej) i nie więcej niż 100.000.000 (stu milionów) akcji zwykłych imiennych serii W o wartości nominalnej 1,00 zł (jeden złoty, 00/100) każda („**Akcje Oferowane**").

2. Akcje Oferowane będą akcjami zwykłymi imiennymi, z którymi nie będą związane żadne szczególne uprawnienia.

3. Akcje Oferowane zostaną pokryte wyłącznie wkładami pieniężnymi w całości przed złożeniem wniosku do właściwego sądu rejestrowego o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego wynikającego z niniejszej uchwały.

4. Emisja Akcji Oferowanych będzie mieć charakter subskrypcji prywatnej w rozumieniu art. 431 § 2 pkt 1 KSH skierowanej wyłącznie do wybranych podmiotów w liczbie nie większej niż 149, którzy zostaną wskazani przez Zarząd Spółki z uwzględnieniem postanowień ust. 6 poniżej („**Uprawnieni Inwestorzy**").

5. Ze względu na fakt, iż liczba osób, której będzie udostępniona informacja o Akcjach Oferowanych i warunkach ich nabycia, nie będzie wyższa niż 149 oznaczonych osób, emisja Akcji Oferowanych zostanie przeprowadzona jako oferta niebędąca ofertą publiczną, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, który to przepis stanowi, że ofertą publiczną jest udostępnianie informacji o papierach wartościowych i warunkach ich nabycia co najmniej 150 osobom na terytorium jednego państwa członkowskiego lub nieoznaczonemu adresatowi.

6. W celu umożliwienia udziału możliwie największej liczbie akcjonariuszy Spółki w podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Oferowanych, Zarząd Spółki skieruje nie więcej niż 149 imiennych, ponumerowanych propozycji nabycia Akcji Oferowanych:

   (a) w pierwszej kolejności – do akcjonariuszy zarejestrowanych na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podejmujące niniejszą uchwałę, według stanu z dnia rejestracji, tj. 11 lipca 2018 roku zgodnie z *„Ogłoszeniem w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. na żądanie akcjonariuszy reprezentujących łącznie*

ponad jedną dwudziestą kapitału zakładowego Elektrim S.A. i posiadających ponad 5% ogólnej liczby głosów w Elektrim S.A.";

(b) w przypadku, w którym liczba akcjonariuszy Spółki wskazanych w podpunkcie (a) powyżej będzie niższa niż 149, w dalszej kolejności podmiotom, które według wiedzy Spółki pozostają akcjonariuszami Spółki, a których tożsamość oraz adres są znane Spółce;

(c) w przypadku, w którym łączna liczba akcjonariuszy wskazanych w podpunktach (a) oraz (b) powyżej będzie niższa niż 149, w dalszej kolejności potencjalnym inwestorom niebędącym akcjonariuszami Spółki.

W przypadku, w którym liczba akcjonariuszy Spółki wskazanych w podpunkcie (a) powyżej przekroczy 149, wówczas Zarząd skieruje propozycje nabycia w pierwszej kolejności do akcjonariuszy Spółki uprawnionych z kolejno największej liczby akcji Spółki zarejestrowanych na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podejmujące niniejszą uchwałę, poczynając od akcjonariusza Spółki z największą liczbą Akcji Spółki zarejestrowanych na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podejmujące niniejszą uchwałę. W odniesieniu do akcjonariuszy wskazanych w podpunkcie (b) oraz potencjalnych inwestorów wskazanych w podpunkcie (c) powyżej, Zarząd będzie uprawniony do skierowania propozycji nabycia według własnego uznania z zastrzeżeniem, że łączna liczba Uprawnionych Inwestorów, którym zaoferowane zostaną Akcje Oferowane, nie może być w żadnym wypadku większa niż 149.

7. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Zarząd Spółki do określenia ceny emisyjnej Akcji Oferowanych z zastrzeżeniem, że cena emisyjna zostanie ustalona po przeprowadzeniu procesu budowania księgi popytu na Akcje Oferowane („**Księga Popytu**") na zasadach wskazanych poniżej:

(a) Zarząd Spółki skieruje do Uprawnionych Inwestorów ponumerowane, imienne zaproszenia do składania deklaracji popytu w procesie budowania Księgi Popytu („**Zaproszenia**"); w odpowiedzi na Zaproszenia Uprawnieni Inwestorzy, w okresie wskazanym w Zaproszeniach, będą uprawnieni do złożenia deklaracji popytu zawierającej maksymalną liczbę Akcji Oferowanych proponowaną przez danego Uprawnionego Inwestora do objęcia oraz proponowaną maksymalną cenę emisyjną Akcji Oferowanych, jaką dany Uprawniony Inwestor jest w stanie zapłacić tytułem opłacenia ceny emisyjnej Akcji Oferowanych w liczbie do maksymalnej liczby Akcji Oferowanych wskazanych przez tego Uprawnionego Inwestora w deklaracji („**Deklaracje Popytu**");

(b) Deklaracje Popytu będą wiązać Uprawnionych Inwestorów z chwilą ich złożenia Spółce, co oznacza, że w przypadku przydziału Akcji Oferowanych po zakończeniu procesu budowania Księgi Popytu Spółce będzie przysługiwać roszczenie o zapłatę przez danego Uprawnionego Inwestora zapisu na Akcje Oferowane;

(c) każdy z Uprawnionych Inwestorów będzie uprawniony do złożenia tylko jednej Deklaracji Popytu;

(d) dane Zaproszenie zostanie złożone przez Spółkę w formie pisemnej na adres danego Uprawnionego Inwestora znany Spółce lub na adres poczty elektronicznej danego Uprawnionego Inwestora znany Spółce;

(e) Uprawnieni Inwestorzy, którzy wyrażą chęć wzięcia udziału w procesie budowania Księgi Popytu w odpowiedzi na Zaproszenie, złożą jednocześnie:

(i) na piśmie osobiście w siedzibie Spółki lub poza siedzibą Spółki z zachowaniem notarialnego poświadczenia podpisu danego Uprawnionego Inwestora, nadając

listem poleconym za potwierdzeniem odbioru dokument Deklaracji Popytu na adres siedziby Spółki z dopiskiem „*WZA Elektrim – Akcje Serii W*"; oraz

(ii) elektronicznie w formie fotokopii podpisanej przez Uprawnego Inwestora Deklaracji Popytu na adres poczty elektronicznej Spółki (wza@elektrim.pl);

– przy czym za chwilę doręczenia Deklaracji Popytu Spółka uzna moment, w którym Deklaracja Popytu zostanie przekazana Spółce w sposób, w jakim Spółka będzie mogła się z nią zapoznać, w jednym z trybów wskazanych powyżej;

(f) Deklaracje Popytu złożone po terminie wskazanym w Zaproszeniach będą uznane za nieważne i nie będą brane pod uwagę w procesie budowania Księgi Popytu;

(g) na podstawie wyników procesu budowania Księgi Popytu Zarząd Spółki ustali liczbę Akcji Oferowanych, które zostaną zaproponowane do nabycia poszczególnym Uprawnionym Inwestorom uczestniczącym w Księdze Popytu, oraz cenę emisyjną Akcji Oferowanych („**Cena Emisyjna**");

(h) Zarząd Spółki dokona alokacji, w tym redukcji liczby proponowanych Akcji Oferowanych pomiędzy Uprawnionych Inwestorów składających Deklaracje Popytu, oraz określenia Ceny Emisyjnej kierując się następującymi kryteriami:

(i) kryterium maksymalizacji wpływów z emisji Akcji Ofertowanych rozumianego jako iloczyn Ceny Emisyjnej oraz łącznej liczby Akcji Oferowanych przydzielonych Uprawnionym Inwestorom – Zarząd Spółki dokonując alokacji będzie brać pod uwagę wyniki procesu budowania Księgi Popytu, wysokość proponowanej przez poszczególnych Uprawnionych Inwestorów ceny emisyjnej Akcji Oferowanych oraz liczby Akcji Oferowanych deklarowanych do objęcia przez Uprawnionych Inwestorów (preferowani będą Uprawnieni Inwestorzy proponujący najwyższą cenę emisyjną Akcji Oferowanych lub największą liczbę Akcji Oferowanych w zakresie, w jakim takie określenie alokacji będzie służyło maksymalizacji wpływów z przeprowadzonej oferty Akcji Oferowanych);

(ii) w zakresie Uprawnionych Inwestorów wskazanych w ust. 6 podpunkt (c) powyżej, preferowani będą inwestorzy instytucjonalni;

(iii) w przypadku, w którym popyt na Akcje Oferowane przy Cenie Emisyjnej przewyższy liczbę emitowanych Akcji Oferowanych, wówczas Zarząd dokona proporcjonalnej redukcji liczby Akcji Oferowanych przydzielanych Uprawnionym Inwestorom;

(i) umowy objęcia Akcji Oferowanych oraz opłacenie Ceny Emisyjnej powinny być zawarte w terminie określonym w Zaproszeniu.

8. Na podstawie art. 433 § 2 KSH, działając w interesie Spółki, pozbawia się w całości dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru wszystkich Akcji Oferowanych. Zarząd przedstawił Nadzwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru, która stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie po zapoznaniu się z wyżej wspomnianą opinią Zarządu Spółki przychyla się do niej i przyjmuje jej tekst jako uzasadnienie pozbawienia w całości dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru wszystkich Akcji Oferowanych.

9. Postanawia się, że Akcje Oferowane będą uczestniczyć w dywidendzie wypłacanej przez Spółkę na równi z pozostałymi akcjami Spółki począwszy od roku obrotowego rozpoczynającego się 1 stycznia 2019 roku, tj. za rok obrotowy 2018.

10. Upoważnia się Zarząd Spółki do podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych w granicach niniejszej uchwały, niezbędnych dla jej wykonania oraz zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Oferowanych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a w szczególności do:

    (a) ustalenia terminów otwarcia i zamknięcia subskrypcji Akcji Oferowanych, dookreślenia trybu przyjmowania zapisów na Akcje Oferowane oraz ich opłacania; określenia terminu zawarcia przez Spółkę umów objęcia Akcji Oferowanych;

    (b) ustalenia kręgu Uprawnionych Inwestorów do których zostaną skierowane Zaproszenia;

    (c) ustalenia alokacji Akcji Oferowanych pomiędzy Uprawnionych Inwestorów biorących udział w procesie budowania Księgi Popytu;

    (d) ustalenia Ceny Emisyjnej na podstawie wyników procesu budowania Księgi Popytu;

    (e) przeprowadzenia redukcji zapisów w przypadku, w którym wartość popytu przewyższy liczbę emitowanych Akcji Oferowanych;

    (f) dokonania przydziału oraz wydania Akcji Oferowanych;

    (g) określenia wszelkich warunków oraz terminów obejmowania Akcji Oferowanych nieokreślonych wprost w niniejszej uchwale, o ile kompetencje te nie należą na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa lub postanowień niniejszej uchwały wyłącznie do innych organów Spółki;

    (h) wyboru domu maklerskiego oraz zawarcia z nim stosownej umowy (wedle własnego uznania) w zakresie przekazania do depozytu domu maklerskiego Akcji Oferowanych po ich przydziale.

11. Zarząd Spółki złoży oświadczenie w formie aktu notarialnego o dookreśleniu wysokości podwyższenia kapitału zakładowego w wyniku emisji Akcji Oferowanych przed zgłoszeniem podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w trybie art. 310 § 2 w związku z art. 431 § 7 KSH.

12. Upoważnia się Zarząd Spółki do podjęcia decyzji o odstąpieniu od wykonania niniejszej uchwały, zawieszeniu jej wykonania, odstąpieniu od przeprowadzenia subskrypcji Akcji Oferowanych lub zawieszeniu jej przeprowadzenia w każdym czasie. Podejmując decyzję o zawieszeniu przeprowadzenia subskrypcji Akcji Oferowanych Zarząd Spółki może nie wskazywać nowego terminu przeprowadzenia subskrypcji Akcji Oferowanych, który to termin może zostać ustalony później.

§ 2

1. W związku z podwyższeniem kapitału zakładowego dokonanym na podstawie § 1 niniejszej uchwały Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia zmienić § 5 ust. 1 Statutu Spółki w ten sposób, że otrzymuje on nowe, następujące brzmienie:

    „Kapitał zakładowy Spółki wynosi nie mniej niż 83.770.297,- zł (osiemdziesiąt trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych) i nie więcej niż 183.770.297,- zł (sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych) oraz dzieli się na nie mniej niż 83.770.297 (osiemdziesiąt trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem) i nie więcej niż 183.770.297 (sto osiemdziesiąt trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem) akcji zwykłych o wartości nominalnej 1,- zł (jeden złoty) każda, w tym 83.770.297 (osiemdziesiąt trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście

dziewięćdziesiąt siedem) akcji na okaziciela oraz nie więcej niż 100.000.000 (sto milionów) akcji imiennych."

2. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na zasadzie art. 430 § 5 KSH upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki obejmującego zmiany wynikające z niniejszej uchwały.

§ 3

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia, z tym jednak zastrzeżeniem, że skutek prawny w postaci zmiany Statutu Spółki następuje z chwilą wpisania zmiany Statutu Spółki do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego dla Spółki.

*****

Uzasadnienie projektu uchwały

Podjęcie przedmiotowej uchwały i umożliwienie przeprowadzenia emisji nowych akcji przez Spółkę, a tym samym pozyskanie przez Spółkę nowych środków finansowych pochodzących z emisji tych papierów wartościowych jest uzasadnione sytuacją Spółki.

*Emisja akcji przez Spółkę z zachowaniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy wiąże się z koniecznością poniesienia przez Spółkę znaczących kosztów w związku z obowiązkiem sporządzenia prospektu emisyjnego akcji, a następnie ubieganiem się o jego zatwierdzenie przez Komisję Nadzoru Finansowego („**KNF**"). Mając na uwadze sytuację Spółki oraz jej grupy kapitałowej, proces sporządzenia prospektu emisyjnego oraz uzyskania jego zatwierdzenia przez KNF byłby procesem wielomiesięcznym, co do którego Spółka nie ma żadnej pewności, że udałoby się go przeprowadzić Spółce w rozsądnych ramach czasowych oraz z oczekiwanym skutkiem. Tymczasem emisja akcji przez Spółkę z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy w trybie niebędącym ofertą publiczną (a więc bez konieczności sporządzenia prospektu emisyjnego akcji Spółki oraz ubiegania się o jego zatwierdzenie przez KNF), da Spółce możliwość szybkiego i elastycznego pozyskania kapitału od inwestorów, w tym akcjonariuszy Spółki, zainteresowanych objęciem akcji Spółki. Mając na uwadze przewidziany przez prawo maksymalny termin na zgłoszenie uchwały emisyjnej do sądu rejestrowego (art. 431 § 4 KSH), uchwalenie emisji akcji w zaproponowanej strukturze stworzy Spółce możliwość przeprowadzenia emisji akcji na zasadach opisanych powyżej w ciągu nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia podjęcia przedmiotowej uchwały (w praktyce, do końca 2018 roku), co – w przypadku emisji akcji na podstawie prospektu emisyjnego – wcale nie jest pewne w analogicznym terminie, jeżeli w ogóle możliwe.*

Zaprezentowany w projekcie uchwały mechanizm oferowana akcji nowej emisji w pierwszej kolejności akcjonariuszom Spółki ma za zadanie realizację dwóch celów – zapewnienia możliwości objęcia akcji nowej emisji akcjonariuszom Spółki, którzy charakteryzują się największą aktywnością i zainteresowaniem sprawami Spółki, przejawiającymi się np. udziałem w walnych zgromadzeniach Spółki, oraz, w braku zainteresowania obecnych akcjonariuszy Spółki akcjami nowej emisji, zaoferowania tychże akcji jak najszerszemu gronu potencjalnych inwestorów, w każdym jednak przypadku w sposób niebędący ofertą publiczną.

PROJEKT
Uchwała Nr [•]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
ELEKTRIM S.A.
z dnia 27 lipca 2018 roku

w sprawie upoważnienia Zarządu do nabycia akcji własnych Spółki

Na podstawie art. 362 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych („**KSH**") uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Udziela się Spółce upoważnienia w rozumieniu art. 362 § 1 pkt 8 KSH do nabycia akcji własnych Spółki („**Akcje Własne**"), w każdym przypadku na zasadach określonych w niniejszej uchwale.

2. Przedmiotem nabycia mogą być wyłącznie Akcje Własne w pełni pokryte.

3. Podmiotem nabywającym Akcje Własne będzie Spółka.

4. Nabycie Akcji Własnych może nastąpić bezpośrednio przez Spółkę lub za pośrednictwem domu maklerskiego, poza rynkiem regulowanym, w szczególności (i) w ramach skupu Akcji Własnych (w wyniku wystosowanego przez Spółkę do akcjonariuszy zaproszenia do składania ofert sprzedaży Akcji Własnych) lub (ii) transakcji indywidualnych pomiędzy Spółką a akcjonariuszem zainteresowanym zbyciem Akcji Własnych.

5. W przypadku nabywania Akcji Własnych w ramach skupu Akcji Własnych, o którym mowa w ust. 4 pkt (i) powyżej, zasady nabycia Akcji Własnych w tym trybie zostaną określone przez Zarząd Spółki z zachowaniem następujących warunków:

   (a) cena nabycia Akcji Własnych w ramach wystosowanego przez Spółkę do akcjonariuszy zaproszenia do składania ofert sprzedaży Akcji Własnych będzie jednakowa dla wszystkich akcjonariuszy Spółki;

   (b) Zarząd przeprowadzi skup Akcji Własnych w trybie wskazanym w podpunkcie (a) powyżej z zapewnieniem równego dostępu wszystkich akcjonariuszy Spółki do realizacji prawa sprzedaży posiadanych Akcji Własnych;

   (c) w przypadku, gdy liczba Akcji Własnych zaoferowanych przez akcjonariuszy do nabycia przez Spółkę będzie wyższa niż łączna liczbą Akcji Własnych określona przez Spółkę w zaproszeniu, Zarząd dokona proporcjonalnej redukcji ofert akcjonariuszy, zaokrąglając liczbę ułamkową Akcji Własnych w dół do najbliższej liczby całkowitej, tak aby łączna liczba Akcji Własnych była równa maksymalnej liczbie wskazanej przez Spółkę w zaproszeniu, przy zachowaniu zasady równego traktowania wszystkich akcjonariuszy; w przypadku, gdy zastosowanie powyższej zasady zaokrąglenia liczby ułamkowej Akcji Własnych w dół do najbliższej liczby całkowitej (zasada alokacji) nie pozwoli na pokrycie całej liczby Akcji Własnych przeznaczonych do nabycia przez Spółkę w zaproszeniu, w tym zakresie Spółka nabędzie Akcje Własne pozostałe po zastosowaniu powyższego zaokrąglenia (tj. akcje w liczbie stanowiącej różnicę pomiędzy maksymalną liczbą Akcji Własnych wskazaną w zaproszeniu, a łączną liczbą Akcji Własnych objętych zredukowanymi i zaokrąglonymi w dół ofertami akcjonariuszy) od tego akcjonariusza, który złożył ofertę sprzedaży opiewającą na największą liczbę Akcji Własnych,

a w przypadku ofert na taką samą liczbę Akcji Własnych, od akcjonariusza który złożył ofertę wcześniej.

6. Przedmiotem nabycia mogą być Akcje Własne Spółki w liczbie nie większej niż 15.000.000 (piętnaście milionów) akcji, o łącznej wartości nominalnej 15.000.000 zł (piętnaście milionów) złotych, co oznacza, że łączna wartość nominalna Akcji Własnych, które mogą zostać nabyte w ramach upoważnienia zawartego w niniejszej uchwale, stanowi, na dzień podjęcia niniejszej uchwały, 17,91% kapitału zakładowego Spółki, a akcje te reprezentują, na dzień podjęcia niniejszej uchwały, 17,91% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

7. Upoważnienie Zarządu do nabywania Akcji Własnych obejmuje okres od dnia podjęcia przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwały w sprawie utworzenia kapitału rezerwowego przeznaczonego na nabycie akcji własnych Spółki na podstawie upoważnienia udzielonego w niniejszej uchwale („**Uchwała dot. Kapitału Rezerwowego**"), do dnia 30 czerwca 2021 roku włącznie, jednak nie dłużej niż do dnia wyczerpania środków przeznaczonych na nabycie Akcji Własnych, odpowiadających wysokości kapitału rezerwowego określonego w Uchwale dot. Kapitały Rezerwowego. Upoważnia się Zarząd Spółki do ustalenia daty rozpoczęcia oraz zakończenia realizacji procesu skupu Akcji Własnych.

8. Nabywanie Akcji Własnych może następować za cenę nie niższą niż wartość nominalna jednej akcji i nie wyższą niż 12 zł (dwanaście złotych) za jedną Akcję Własną.

9. Nabycie Akcji Własnych następuje w celu:

   (a) ewentualnej odsprzedaży Akcji Własnych nabytych przez Spółkę; lub

   (b) ewentualnego wydania nabytych przez Spółkę Akcji Własnych członkom organów, pracownikom lub współpracownikom Spółki w przypadku podjęcia decyzji o wprowadzeniu programu motywacyjnego w Spółce przewidującego nabywanie przez uprawnionych uczestników tego programu akcji Spółki; lub

   (c) ewentualnego wydania nabytych przez Spółkę Akcji Własnych w transakcjach przejęć lub połączeń albo innych transakcjach, których warunki będą przewidywać uiszczenie przez Spółkę wynagrodzenia w postaci akcji Spółki; lub

   (d) umorzenia Akcji Własnych nabytych na podstawie upoważnienia zawartego w niniejszej uchwale, a w konsekwencji obniżenia kapitału zakładowego Spółki.

10. Z zastrzeżeniem ust. 9 powyżej, upoważnia się Zarząd Spółki do określenia przeznaczenia poszczególnych Akcji Własnych nabytych przez Spółkę na mocy upoważnienia zawartego w niniejszej uchwale.

11. Zarząd Spółki, kierując się interesem Spółki, może w każdej chwili wstrzymać lub odstąpić od nabywania Akcji Własnych na podstawie upoważnienia zawartego w niniejszej uchwale. W przypadku wstrzymania lub odstąpienia przez Zarząd Spółki od nabywania Akcji Własnych na podstawie upoważnienia zawartego w niniejszej uchwale, Zarząd Spółki, kierując się interesem Spółki, może w każdej chwili podjąć decyzję o wznowieniu nabywania Akcji Własnych na podstawie upoważnienia zawartego w niniejszej uchwale, w każdym przypadku z zachowaniem warunków oraz ograniczeń określonych w niniejszej uchwale.

12. Upoważnia się Zarząd Spółki do:

   (a) dokonania wszelkich czynności faktycznych i prawnych związanych z nabyciem Akcji Własnych na podstawie upoważnienia zawartego w niniejszej uchwale oraz ewentualnym rozporządzeniem Akcjami Własnymi, w związku z realizacją celu lub celów, o których

mowa w ust. 9 powyżej, w szczególności, w granicach niniejszej uchwały, Zarząd ustali ostateczną liczbę nabywanych Akcji Własnych, sposoby i terminy ich nabywania, a także sposoby i terminy rozporządzania Akcjami Własnymi lub ich ewentualnego umorzenia;

(b) określenia trybu (rodzaju transakcji) nabycia Akcji Własnych, ceny lub warunków ustalenia ceny nabycia jednej Akcji Własnej oraz maksymalnej liczby nabywanych Akcji Własnych;

(c) w przypadku nabywania Akcji Własnych w drodze skierowanego do akcjonariuszy zaproszenia do składania ofert sprzedaży Akcji Własnych, określenia, z uwzględnieniem warunków i ograniczeń określonych w niniejszej uchwale, szczegółowych zasad nabywania Akcji Własnych;

(d) w przypadku nabywania Akcji Własnych poza rynkiem regulowanym, do ogłoszenia przed rozpoczęciem nabywania Akcji Własnych wszystkich warunków, terminów i zasad jego przeprowadzenia, w szczególności do określenia warunków i terminów składania ofert sprzedaży Akcji Własnych przez akcjonariuszy, treści umów sprzedaży Akcji Własnych oraz ogłoszenia wzorów umów sprzedaży, zasad i warunków rozliczania transakcji nabycia Akcji Własnych.

14. W okresie upoważnienia udzielonego na mocy niniejszej uchwały w zakresie jej wykonywania, stosownie do treści art. 363 § 1 KSH, Zarząd Spółki zobowiązany jest powiadomić najbliższe Walne Zgromadzenie po dokonaniu nabycia Akcji Własnych o:

(a) uzasadnieniu nabycia Akcji Własnych w danym roku obrotowym;

(b) liczbie i wartości nominalnej Akcji Własnych nabytych w danym roku obrotowym oraz ich udziale w kapitale zakładowym; oraz

(c) łącznej cenie nabycia i innych kosztach nabycia Akcji Własnych Spółki.

§ 2

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

PROJEKT
Uchwała Nr [•]
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
ELEKTRIM S.A.
z dnia 27 lipca 2018 roku

w sprawie skreślenia z porządku obrad Zgromadzenia punktów porządku obrad oznaczonych w Ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opublikowanym przez Spółkę w dniu 6 czerwca 2018 roku, numerami od 5 do 11 ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia

§ 1

Skreśla się z porządku obrad niniejszego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia punkty porządku obrad obejmujące:

- Podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. w brzmieniu zgodnym z projektem uchwały przedłożonym przez wnioskodawców - członków Porozumienia Spółki Akcyjnej Elektrim,
- Podjęcie uchwały w sprawie przywrócenia Spółki do ponownego dopuszczenia akcji spółki do obrotu na głównym rynku giełdowym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
- Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do rozpoczęcia procedury połączenia transgranicznego Spółki i wszystkich zagranicznych spółek grupy Elektrim, które faktycznie uczestniczyły w wykonaniu porozumienia z 2010 r. zawartego przez Spółkę między innymi z Vivendi SA i Deutsche Telekom Gmbh w przedmiocie uregulowania wszelkich sporów prawnych dotyczących Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o. o.,
- Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pana Wojciecha Piskorza z funkcji Prezesa Zarządu Spółki,
- Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do bieżącego informowania o prowadzonym postępowaniu przygotowawczym,
- Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki,
- Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia i konsolidacji na koncie bankowym Spółki zysków Spółki oraz spółek Grupy Elektrim za lata 2016-2017.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

PEŁNOMOCNICTWO	POWER OF ATTORNEY
Bithell Holdings Limited z siedzibą rejestrową przy 1, Kostaki Pantelidi, P.C. 1010 Nikozja, Republika Cypryjska, zarejestrowana pod numerem HE 212923 w rejestrze prowadzonym przez Ministerstwo Handlu, Przemysłu i Turystyki („**Spółka**"), niniejszym upoważnia:	**Bithell Holdings Limited** z siedzibą rejestrową przy 1, Kostaki Pantelidi, P.C. 1010 Nikozja, Republika Cypryjska, zarejestrowana pod numerem HE 212923 w rejestrze prowadzonym przez Ministerstwo Handlu, Przemysłu i Turystyki („**Spółka**"), niniejszym upoważnia:
Pana Jerzego Modrzejewskiego, obywatela Rzeczpospolitej Polskiej, posiadającego dowód osobisty nr **AWK 016276** oraz **Panią Aleksandrę Kosmol-Marchelek** obywatelkę Rzeczpospolitej Polskiej, posiadającą dowód osobisty nr **AUP 040630** dalej **„Pełnomocnik"** lub łącznie **„Pełnomocnicy"** każdego z nich indywidualnie,	**Mr. Jerzy Modrzejewski** citizen of the Republic of Poland, holder of the identity card no. **AWK 016276** and **Mrs. Aleksandra Kosmol-Marchelek** citizen of the Republic of Poland, holder of the identity card no **AUP 040630** hereinafter individually referred to as **the "Proxy"** or jointly as **"the Proxies"**, each of them individually,
do reprezentowania Spółki na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu ELEKTRIM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, **(„ELEKTRIM"),** które zostało zwołane na dzień 27 lipca 2018 r., a w szczególności do udziału i zabierania głosu na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, głosowania w imieniu Spółki we wszystkich sprawach objętych porządkiem obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, składania oświadczeń, zgłaszania uwag i wniosków w imieniu Spółki, w tym składania projektów uchwał oraz wniosku/wniosków o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz do wszelkich innych czynności związanych z Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem.	to represent the Company at the Extraordinary General Meeting of ELEKTRIM Spółka Akcyjna with its registered office in Warsaw, **("ELEKTRIM")**, which has been convened on 27 July 2018, in particular, to participate in and speak out at the Extraordinary General Meeting, to execute voting rights on behalf of the Company in all matters covered by the agenda of the Extraordinary General Meeting, to submit statements, to declare remarks and motions on behalf of the Company, including the drafts of resolutions and the request/requests to amend and/or modify the agenda of Extraordinary General Meeting and to undertake any and all actions arising out of and/or connected with the Extraordinary General Meeting.
Udzielający Pełnomocnictwa Dyrektor powinien zostać należycie powiadomiony o wszelkich kwestiach dotyczących udzielonego Pełnomocnictwa.	The issuing Director should be duly notified of any questions concerning this Power of Attorney.
Pełnomocnicy nie są uprawnieni do udzielania ani do odwoływania dalszych pełnomocnictw.	The Proxies shall not be authorized to grant nor to revoke further Powers of Attorney.
Pełnomocnicy są upoważnieni do dokonywania wyżej wymienionych czynności zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Spółkę.	The Proxies shall be authorized to undertake the foregoing actions in accordance with instructions issued by the Company.
Udzielający Pełnomocnictwa Dyrektor oświadcza i gwarantuje, że jest uprawniony do reprezentowania Spółki, i że niniejsze Pełnomocnictwo jest ważne i wiążące zgodnie z prawem Republiki Cypru i umową Spółki.	The issuing Director represents and warrants that he is authorized to represent the Company and that the Power of Attorney is valid and binding according to the law of Republic of Cyprus and the Company's Articles of Association.

Niniejszym Spółka zwalnia Pełnomocników od wszelkich roszczeń, kosztów oraz zobowiązań, na które Pełnomocnicy mogą być narażeni w wyniku wykonywania praw z niniejszego pełnomocnictwa, z zastrzeżeniem, że Pełnomocnicy działali w zakresie udzielonego pełnomocnictwa oraz w najlepszym interesie Spółki.	The Company hereby releases the Proxies and holds them harmless against any claims, costs and liabilities they may suffer as a result of the performance of this Power of Attorney provided they acted within the given authorizations and for the best interest of the Company.
Niniejsze pełnomocnictwo zostało sporządzone w dwóch wersjach językowych: angielskiej i polskiej. W razie wątpliwości rozstrzyga wersja angielska.	This Power of Attorney has been executed in two language versions: English and Polish. In case of any discrepancy English version prevails.
Datowane: 27 czerwca 2018 r.	Dated: 27 June 2018

BITHEW HOLDINGS LIMITED

Marios Lazarou, Savvas Polydorou
Directors of
Bithew Holdings Limited

Signed (or sealed) this day in my presence
by MARIOS LAZAROU, SAVVAS POLYDOROU
As the Certifying Officer, I certify only the signature which appears on document and assume no responsibility for the content of the document. In testimony whereof I have hereto set my hand and official seal this 27 day June 2018

Sofronis Dimitriou
Certifying Officer, Nicosia

This is to certify that the signature appearing above/overleaf is the signature of Mr. ..... a Certifying Officer of Nicosia appointed by the Minister of the Interior of the Republic of Cyprus under the Certifying Officer Law 165(1)2012, to certify signatures and seals and that seal opposite the said signature is that of the Certifying Officer of Nicosia. The District Officer certifies only the signature and the seal of the Certifying Officer and assumes no responsibility for the content of this document.

Nicosia - CYPRUS

28 JUN 2018

for District Officer Nicosia

S. TZIONI

S. TZIONI

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: CYPRUS

   This public document

2. has been signed by .....

3. acting in the capacity of District Officer

4. bears the seal/stamp of the District Officer

Certified 28 JUN 2018

5. at Nicosia CHRYSI BLITSA 6. the .....

7. by .....

8. Nic MJPO No. 135425/18

9. Seal/stamp:

10. Signature:

.....

For/Permanent Secretary
Ministry of Justice and Public Order

EFG Bank SA
24 quai du Seujet
P.O. Box 2391
1211 Geneva 2
Switzerland
Tel: +41 22 918 7171
Fax: +41 22 918 7172

Geneva, July 4th, 2018

INDIVIDUAL CERTIFICATE OF THE RIGHT TO PARTICIPATE IN A GENERAL MEETING
No: 2018/09009925/040718

EFG Bank SA
with registered office in Geneva, 24 quai du Seujet, P.O. Box 2391, 1211 Geneva 2, Switzerland

EFG Bank SA hereby states that on the omnibus account number: **09009925** maintained for EFG Bank SA, by Trigon Dom Maklerski S.A are deposited **65'691'802** (sixty five million six hundred ninety one thousand eight hundred two) ordinary bearer shares of the company:

ELEKTRIM SA
seated in Warsaw, ul. Panska 77/79, Registration no. (KRS): 0000039329; Polish VAT and tax ID no.: 526 020 77 46; Statistical no. (REGON): 000144058,
ISIN: PLELTIM00013
of the nominal value 1 PLN

The shares are held on behalf of
EFG Bank von Ernst
with registered office in Vaduz, Egerstrasse 10, 9490 Vaduz, Liechtenstein

And the shares are owned by:

Owner:	**BITHELL HOLDINGS LIMITED**
address:	**1 Kostaki Pantelidi Avenue, Kolokasides Building, 3rd Floor, 1010 Nicosia, CYPRUS**
PESEL (national personal identification numer) or REGON (company ID)	**HE212923**
ID document	
purpose of issuing the deposit certificate	confirmation of ownership regarding to submission projects of resolutions at general shareholders meeting and participation in extraordinary general shareholders meeting of Elektrim S.A. planned for 27 July 2018
date of issue of the certificate	04.07.2018
information on any restrictions on the transferability of the securities or on any encumbrances thereon;	
the Certificate of Deposit validity period	30.07.2018

The shares covered by this document can not be traded before returning to the original certificate issuing entity or before the deadline specified in the certificate, which is on 30 July 2018. (ie. the day after the completion of the general meeting of shareholders).

Rashad MOHAMMAD
Assistant Vice President
date/signed an employee of
EFG BANK SA

Carl KRUMMENACKER
Authorized Officer

EFG Bank
stamp of
EFG BANK SA

ODPIS

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
REPUBLIC OF CYPRUS

HE 212923

MINISTRY OF ENERGY, COMMERCE, INDUSTRY AND TOURISM
DEPARTMENT OF REGISTRAR OF
COMPANIES AND OFFICIAL RECEIVER
NICOSIA

4 June, 2018

CERTIFICATE

BITHELL HOLDINGS LIMITED

It is hereby certified that, in accordance with the records kept by this Department, the following are the Directors and Secretary of the above Company:

Directors	Country of Nationality
MARIOS LAZAROU Kostaki Pantelidi, 1 KOLOKASIDES BUILDING 1010, Nicosia, Cyprus	Cyprus
SAVVAS POLYDOROU Kostaki Pantelidi, 1 KOLOKASIDES BUILDING 1010, Nicosia, Cyprus	Cyprus

Secretary	Country of Nationality
CYPROLIAISON LIMITED Kostaki Pantelidi, 1 KOLOKASIDES BUILDING 1010, Nicosia, Cyprus	

IRENE ATHANASIADOU
For Registrar of Companies

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: CYPRUS
   This public document
2. has been signed by IRENE ATHANASIADOU
3. acting in the capacity of Registrar of Companies
4. bears the seal/stamp of Registrar of Companies

Certified

5. at Nicosia
6. the 04 JUN 2018
7. by L. MARATHEFTI
8. Nic MJPO No. 116277/18
9. Seal/stamp:
10. Signature:

For/Permanent Secretary
Ministry of Justice and Public Order

Kancelaria Notarialna
Małgorzata Palgan-Paszka
Notariusz
03-813 Warszawa, ul. Terespolska 4 lok. 83
tel. 22 745 19 05 tel. 22 745 19 06
NIP: 524-141-17-99

Repertorium A nr 13523 /2018

Dnia czwartego lipca roku dwa tysiące osiemnastego.----------

POŚWIADCZAM zgodność niniejszego odpisu z okazanym mi oryginałem dokumentu.----------

Pobrano z tytułu taksy notarialnej 1,00 złotych według §13 rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2004 roku /Dz.U. z 2013 r., poz. 237 ze zm./ oraz z tytułu podatku od towarów i usług 23 % 0,23 złotych według art.41 w zw. z art. 146a. ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług /t.j. Dz.U. z 2016 roku poz. 710, ze zm./. ----------

Małgorzata Palgan - Paszka
Notariusz

mgr Agata Trzcińska-Hildebrandt
tłumacz przysięgły języka angielskiego
tel. +48 (0) 601-998-691, e-mail: atrzcinska@interia.eu

Tłumaczenie z języka angielskiego, z oryginału

[u góry strony godło Republiki Cypryjskiej i tekst w języku greckim i angielskim:]

REPUBLIKA CYPRYJSKA

HE 212923

MINISTERSTWO ENERGETYKI, HANDLU, PRZEMYSŁU I TURYSTYKI

DEPARTAMENT REJESTRU SPÓŁEK I SYNDYKA MASY UPADŁOŚCIOWEJ

NIKOZJA

4 czerwca 2018 r.

ZAŚWIADCZENIE

BITHELL HOLDINGS LIMITED

Niniejszym zaświadcza się, że zgodnie z dokumentacją prowadzoną przez niniejszy Departament, poniższe osoby piastują stanowiska Dyrektorów i Sekretarza powyższej Spółki:

Dyrektorzy	Kraj pochodzenia
MARIOS LAZAROU Kostaki Pantelidi, 1 KOLOKASIDES BUILDING 1010, Nikozja, Cypr	Cypr
SAVVAS POLYDOROU Kostaki Pantelidi, 1 KOLOKASIDES BUILDING 1010, Nikozja, Cypr	Cypr
Sekretarz	**Kraj pochodzenia**
CYPROLIAISON LIMITED Kostaki Pantelidi, 1 KOLOKASIDES BUILDING 1010, Nikozja, Cypr	-/-

[pieczątka imienna]

mgr Agata Trzcińska-Hildebrandt
tłumacz przysięgły języka angielskiego
tel. +48 (0) 601-998-691, e-mail: atrzcinska@interia.eu

IRENE ATHANASIADOU

z up. Kierownika Rejestru Spółek

[podpis nieczytelny]

[certyfikat apostille]

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Państwo: CYPR
Niniejszy dokument urzędowy
2. podpisany został przez [pieczątka imienna] IRENE ATHANASIADOU
3. działającą w charakterze KIEROWNIKA REJESTRU SPÓŁEK
4. zaopatrzony jest w pieczęć/stempel KIEROWNIKA REJESTRU SPÓŁEK

poświadczony

5. w Nikozji 6. dnia [stempel z datą] 4 CZE 2018 r.
7. przez [pieczątka imienna] L. MARATHEFTI
8. Nr Nic MJPO *116277/18*
9. Pieczęć/stempel [na znaku skarbowym przystawiona pieczęć okrągła tuszowa z godłem i napisem w otoku w jęz. greckim i angielskim:] MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO
10. Podpis: [podpis nieczytelny]
Za/ Stały Sekretarz Ministerstwa Sprawiedliwości i Porządku Publicznego

[pieczęć okrągła tuszowa z godłem i napisem w otoku w jęz. greckim i angielskim:] MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

****

Koniec tekstu angielskiego

Ja, Agata Trzcińska-Hildebrandt, tłumacz przysięgły języka angielskiego, wpisana na listę tłumaczy prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości pod numerem TP/89/08, poświadczam zgodność powyższego tłumaczenia z przedstawionym mi dokumentem w języku angielskim, na dowód czego kładę swój podpis i pieczęć. Tłumaczenia dokonano 4 lipca 2018 r.
Rep. nr 36/18

Trzcińska-Hildebrandt

mgr Agata Trzcińska-Hildebrandt



ODPIS

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
REPUBLIC OF CYPRUS

HE 212923

HE 44

THE COMPANIES LAW, CAP. 113
Section 15(1)

CERTIFICATE OF INCORPORATION

IT IS HEREBY CERTIFIED that,

BITHELL HOLDINGS LIMITED

has this day been incorporated under the Companies Law, Cap. 113 as a Limited Liability Company.

Given under my hand in Nicosia on the 22nd of November, 2007

.....
Registrar of Companies

TRANSLATED TRUE COPY
IRENE ATHANASIADOU
for Registrar of Companies
4 June, 2018

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: CYPRUS
   This public document IRENE ATHANASIADOU
2. has been signed by .....
3. acting in the capacity of Registrar of Companies
4. bears the seal/stamp of Registrar of Companies

Certified 04 JUN 2018

5. at Nicosia
6. the .....
7. by L. MARATHEFTI
8. Nic MJPO No. 116276/18
9. Seal/stamp:
10. Signature:

For/Permanent Secretary
Ministry of Justice and Public Order

Kancelaria Notarialna
Małgorzata Pałgan-Paszka
Notariusz
03-813 Warszawa, ul. Terespolska 4 lok. 83
tel. 22 745 19 05 tel. 22 745 19 06
NIP: 524-141-17-99

Repertorium A nr 13524 **/2018**

Dnia czwartego lipca roku dwa tysiące osiemnastego.----------

POŚWIADCZAM zgodność niniejszego odpisu z okazanym mi oryginałem dokumentu.----------

Pobrano z tytułu taksy notarialnej 1,00 złotych według §13 rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2004 roku /Dz.U. z 2013 r., poz. 237 ze zm./ oraz z tytułu podatku od towarów i usług 23 % 0,23 złotych według art.41 w zw. z art. 146a. ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług /t.j. Dz.U. z 2016 roku poz. 710, ze zm./. ----------

Małgorzata Pałgan – Paszka
Notariusz

mgr Agata Trzcińska-Hildebrandt
tłumacz przysięgły języka angielskiego
tel. +48 (0) 601-998-691, e-mail: atrzcinska@interia.eu

Tłumaczenie z języka angielskiego, z oryginału

[u góry strony pośrodku godło Republiki Cypryjskiej i napis w jęz. angielskim i greckim:]

REPUBLIKA CYPRYJSKA

HE 44

HE 212923

PRAWO SPÓŁEK, ROZDZIAŁ 113

Artykuł 15(1)

ŚWIADECTWO REJESTRACJI

NINIEJSZYM ZAŚWIADCZA SIĘ, że podmiot

BITHELL HOLDINGS LIMITED

został w dniu dzisiejszym zarejestrowany na mocy Prawa Spółek, Rozdział 113, jako Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością.

Sporządzono z moim podpisem w Nikozji dnia 22 listopada 2007 r.

-/-

Kierownik Rejestru Spółek

PRZETŁUMACZONO I POŚWIADCZONO ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

[pieczątka imienna:]

IRENE ATHANASIADOU

z up. Kierownika Rejestru Spółek

4 czerwca 2018 r.

[podpis nieczytelny]

[certyfikat apostille]

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Państwo: CYPR
Niniejszy dokument urzędowy
2. podpisany został przez [pieczątka imienna] IRENE ATHANASIADOU
3. działającą w charakterze KIEROWNIKA REJESTRU SPÓŁEK
4. zaopatrzony jest w pieczęć/stempel KIEROWNIKA REJESTRU SPÓŁEK
poświadczony
5. w Nikozji 6. dnia [stempel z datą] 4 CZE 2018 r.
7. przez [pieczątka imienna] L. MARATHEFTI
8. Nr Nic MJPO *116276/18*

Pieczęć/stempel [na znaku skarbowym przystawiona pieczęć okrągła tuszowa z godłem i napisem w otoku w jęz. greckim i angielskim:] MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

10. Podpis: [podpis nieczytelny]

Za/ Stały Sekretarz Ministerstwa Sprawiedliwości i Porządku Publicznego

[pieczęć okrągła tuszowa z godłem i napisem w otoku w jęz. greckim i angielskim:] MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

****

Koniec tekstu angielskiego

Ja, Agata Trzcińska-Hildebrandt, tłumacz przysięgły języka angielskiego, wpisana na listę tłumaczy prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości pod numerem TP/89/08, poświadczam zgodność powyższego tłumaczenia z przedstawionym mi dokumentem w języku angielskim, na dowód czego kładę swój podpis i pieczęć. Tłumaczenia dokonano 4 lipca 2018 r.

Rep. nr 35/18

Atrzcińska-Hildebrandt

mgr Agata Trzcińska-Hildebrandt

AGATA TRZCIŃSKA-HILDEBRANDT TŁUMACZ PRZYSIĘGŁY JĘZYKA ANGIELSKIEGO NR TP/89/08