

Warszawa, dnia 14 października 2020 roku

Pan Jakub Ciborowski

Radca Prawny

Pełnomocnik Akcjonariusza

Daniela Olechnowicza

jc@kancelaria-ciborowski.pl

Szanowny Panie,

W załączeniu przesyłamy odpowiedzi Zarządu Elektrim SA na Pana pytania złożone, w imieniu akcjonariusza Daniela Olechnowicza, podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które odbyło się w dniu 30 września 2020 roku.

CZŁONEK ZARZĄDU

Iwona Tabakiernik-Wystocka
Iwona Tabakiernik-Wystocka

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Gillner-Gorywoda
Tomasz Gillner-Gorywoda

PYTANIA DO ZARZĄDU ELEKTRIM S.A. ZADANE W IMIENIU AKCJONARIUSZA DANIELA OLECHNÓWICZA W TOKU OBRAD NZWZA ODBYTEGO W DNIU 30 WRZEŚNIA 2020 r.

Pytania do punktu porządku obrad nr 5: Podjęcie uchwały w sprawie Uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 6 listopada 2019 roku:

1. Kto jest projektodawcą uchwały nr 3 w przedmiocie uchylenia uchwał nr 3 NWZA z 6 listopada 2019 r.?

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy z dnia 30.09.2020 zostało zwołane przez Zarząd Spółki, który przedstawił porządek obrad oraz projekty uchwał. NWZA decyduje o podjęciu uchwał oraz ich ostatecznej treści.

2. W uzasadnieniu projektu uchwały nr 3 wskazano, iż jej podjęcie uzasadnione jest działaniami części akcjonariuszy mniejszościowych Elektrimu kwestionującymi działania Zarządu Spółki związane z dopuszczeniem i wprowadzeniem dotychczasowych akcji Elektrim S.A. do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. a zwłaszcza działania związane ze sporządzeniem Prospektu Elektrim S.A. Czy zarząd ma wiedzę, jakie to konkretnie działania akcjonariuszy mniejszościowych uzasadniają rezygnację z ubiegania się Spółki o powrót na GPW w Warszawie?

W ocenie Zarządu Spółki prowadzone przez niektórych akcjonariuszy mniejszościowych działania w postaci m.in. składania petycji do UKNF, kierowania pism do różnorodnych instytucji państwowych, wszczynania postępowań sądowych uniemożliwiają kontynuację prac zmierzających do powrotu Spółki na GPW. Podważana jest wiarygodność oraz reputacja Spółki i uczciwość członków jej organów. W obliczu działań pozbawiających zaufanie do danych finansowych jakimi posługuje się Spółka, jak również rzetelności prezentacji jej sytuacji majątkowej oraz w obliczu oszczerstw mnożonych pod adresem jej władz, prognoza Zarządu, co do przebiegu powrotu na GPW oraz reakcji rynku finansowego, jest negatywna. Próba wymuszenia powrotu na GPW na niczym nieuzasadnionych warunkach dyktowanych przez niektórych akcjonariuszy jest dla Zarządu Spółki nie do przyjęcia.

3. Dlaczego w ocenie zarządu działania niektórych akcjonariuszy mniejszościowych uzasadniają rezygnację z ubiegania się o powrót Spółki na GPW w Warszawie?

Odpowiedź na powyższe pytanie została udzielona w punkcie 2 powyżej. Dodatkowo Zarząd wskazuje na intencje niektórych akcjonariuszy mniejszościowych i tworzoną przez nich atmosferę wokół powrotu Elektrim na GPW, którą obrazuje treść zaproszenia mediów na obrady NWZA zwołanego na dzień 27 lipca 2018 roku: „Zapraszamy was wszystkich, abyśmy wspólnie dotarli do jądra ciemności i zła, które jak nowotwór toczy w naszym kraju publiczną tkankę prawa, moralności, uczciwości, przyzwoitości, pozostawiając zgliszczą obłądy, ordynarnego kłamstwa, złodziejstwa chronionego przez najdroższe kancelarie prawne” .

4. Czy gdyby nie działania niektórych akcjonariuszy mniejszościowych - postępowanie w sprawie ubiegania się o powrót na GPW w Warszawie byłoby w dalszym ciągu kontynuowane?

Zarząd podejmuje decyzje w oparciu o rzeczywistą sytuację, a nie jej hipotetyczny stan.

5. Czy KNF informował zarząd o petycjach do KNF składanych przez Daniela Olechnowicza w ramach postępowania o zatwierdzenie prospektu emisyjnego?

UKNF nie informował Zarządu Spółki o składanych do Urzędu petycjach Pana Daniela Olechnowicza.

6. Czy w związku z petycjami Daniela Olechnowicza KNF zażądał od Spółki jakichś dodatkowych informacji lub podjęcia określonych działań?

UKNF nie żądał od Spółki ustosunkowania się do petycji składanych przez Daniela Olechnowicza.

7. Jakie konkretnie czynności zarząd dotychczas przedsięwziął w związku z postępowaniem o zatwierdzeniu prospektu emisyjnego Spółki toczącym się przed Komisją Nadzoru Finansowego?

W dniu 19 grudnia 2019 roku złożony został w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) prospekt Elektrim SA wraz z wnioskiem o jego zatwierdzenie, o czym Zarząd poinformowano na stronie internetowej spółki ww.elektrim.pl w dniu 20 grudnia 2019r. Następnie w zakresie złożonego prospektu Zarząd prowadził z UKNF korespondencję, w efekcie której przygotowywane były kolejne wersje prospektu.

Zarząd Spółki dokonał również przekształcenia sprawozdań finansowych skonsolidowanych z polskich standardów rachunkowości na międzynarodowe standardy sprawozdawczości finansowej (MSSF) za lata 2017-2018, następnie zostało sporządzone sprawozdanie skonsolidowane za rok 2019 wg MSSF.

8. Jakie były szacunkowe koszty działań, które zarząd dotychczas przedsięwziął w związku z postępowaniem o zatwierdzeniem prospektu emisyjnego Spółki toczącym się przed Komisją Nadzoru Finansowego?

Koszty w zakresie audytu sprawozdań finansowych sporządzonych wg MSSF za lata 2017-2019, przekształcenia sprawozdań finansowych skonsolidowanych z polskich standardów rachunkowości na międzynarodowe standardy sprawozdawczości finansowej (MSSF) za lata 2017-2018, analizy skutków powrotu na GPW, sporządzenia sprawozdania skonsolidowanego za rok 2019 wg MSSF, doradztwa prawnego wyniosły około 4 mln zł.

9. Z pomocy których podmiotów zewnętrznych Spółka korzystała w toku postępowania o zatwierdzenie prospektu emisyjnego toczącego się przez KNF?

Firmy z którymi współpracowała spółka w trakcie przygotowania prospektu Elektrim SA to między innymi:

- w zakresie audytu sprawozdań finansowych skonsolidowanych sporządzonych wg MSSF oraz w zakresie analizy skutków powrotu na GPW – PricewaterhouseCoopers Polska sp. z o.o. Audyt sp. k.;

- wsparcie w zakresie wdrożenia MSSF- Ernst & Young Audyt Polska Sp. z o.o. Sp. k;

- w zakresie doradztwa prawnego w procesie dopuszczenia i wprowadzenia akcji Spółki do obrotu na rynku na GPW – Prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy Adwokaci i radcowie Prawni.

10. Z czyjej inicjatywy została podjęta decyzję o rezygnacji z ubiegania się o powrót na Spółki na GPW w Warszawie?

Podjęcie takiej decyzji zainicjował Zarząd Spółki z przyczyn omówionych w punktach 2 i 3.

11. Czy zarząd Spółki przewiduje w przyszłości możliwość ubiegania się o powrót Spółki na GPW w Warszawie?

Zarząd tego nie wyklucza.

11a. Jakie było uzasadnienie wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie zatwierdzenia prospektu przed KNF?

Wniosek nie zawierał uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest w takim przypadku wymagane.

Pytania do punktu porządku obrad nr 6: Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy Spółki:

12. Jakimi względami merytorycznymi został podyktowany wybór spółki Trigon Dom Maklerski S.A. jako podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy Spółki?
13. Czy spółka Trigon Dom Maklerski S.A. pozostaje w jakikolwiek sposób powiązana kapitałowo lub osobowo z Elektrim S.A. lub głównym akcjonariuszem Elektrim S.A.?
14. Czy zarząd ustalił już z Trigon Dom Maklerski SA wysokość opłat i prowizji związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy w zakresie czynności świadczonych bezpośrednio na rzecz oraz z inicjatywy?
15. Czy zarząd ustalił już z Trigon Dom Maklerski SA wysokość wynagrodzenia z tytułu prowadzenia rejestru akcjonariuszy?
16. Czy stawki za wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem rejestru zostały porównane z ofertami konkurencyjnych firm
17. Jaka została uzgodniona stawka za przeniesienie własności akcji?
18. Jaka została uzgodniona stawka za wydanie imiennego świadectwa?
19. Jaka została ustalona stawka za blokadę akcji np. w celu zabezpieczenia wierzytelności?

Decyzją NWZA punkt 6 Porządku Obrad został skreślony, wobec czego pytania 12-19 stały się bezprzedmiotowe.