

Szanowni Akcjonariusze Porozumienia.

Informacja dotycząca wyroku II FSK 1713/18 .

Informuję Państwa, że Naczelny Sąd Administracyjny wyznaczył termin rozprawy dotyczący podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r. z tytułu sprzedaży udziałów PTC na dzień 20.10.2020r. (poniżej informacja).

<http://www.nsa.gov.pl/ewokanda/>

Czego nie potrafił zrobić Zarząd spółki zrobiło Porozumienie Akcjonariuszy Elektrim. Mogę powiedzieć , że jest to nasza zasługa, gdyż wnioskowaliśmy o przyśpieszenia procedowania tej sprawy. Naczelny Sąd Administracyjny pismem z dnia 13 lipca poinformował nas, że wniosek został uwzględniony i wyznaczył termin rozprawy na 4 kwartał 2020 r.

Sygnatura	Data	Godz.	Sala	Wydział	Symbol
II FSK 1713/18	2020-10-20	10:30	Sala F	II F	6113

[Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych](#)
Szczegóły orzeczenia

[drukuj](#) [zapisz](#) [Powrót do listy](#)

III SA/Wa 3196/16 - Wyrok WSA w Warszawie

Data orzeczenia	2017-10-30	orzeczenie nieprawomocne
Data wpływu	2016-10-24	
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	
Sędziowie	Waldemar Śledzik /przewodniczący sprawozdawca/	
Symbol z opisem	6113 Podatek dochodowy od osób prawnych	
Hasła tematyczne	Podatek dochodowy od osób prawnych	
Skarżony organ	Dyrektor Izby Skarbowej	
Treść wyniku	Oddalono skargę	
Powołane przepisy	Dz.U. 2000 nr 54 poz 654 art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 1 pkt 8 <i>Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych - tekst jednolity</i>	

SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie następującym: Przewodnicząca sędzia WSA Elżbieta Olechniewicz, Sędziowie sędzia WSA Beata Sobocha, sędzia WSA Waldemar Śledzik (sprawozdawca), Protokolant referent stażysta Łukasz Kłosiński, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2017 r. sprawy ze skargi E. S.A. z siedzibą w W. na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w W. z dnia [...] sierpnia 2016 r. nr [...] w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych za 2011 r. oddała skargę

..... z wyroku

Reasumując, organ odwoławczy stwierdził, że za koszt podatkowy dotyczący przychodu ze sprzedaży udziałów P., stosownie do art. 15 ust. 1 związku z art. 16 ust. 1 pkt 8 u.p.d.o.p., należy uznać pierwotną wartość nabycia udziałów, **która w obliczu braku przedstawienia przez Spółkę dokumentów źródłowych stanowi kwotę 226.080.000zł tj. nominalną wartość objęcia udziałów P., która została uwzględniona w całości w decyzji Dyrektora UKS w W. z dnia [...] grudnia 2012 r**

.. określającej zobowiązanie podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za rok podatkowy od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r.

Tym samym brak związku przyczynowo-skutkowego poniesionego wydatku z osiągniętym przychodem skutkuje brakiem wypełnienia dyspozycji przepisu art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p. i w konsekwencji nie zaliczenia kwoty 2.773.026.238,51 zł do kosztów: uzyskania przychodów roku 2011

..... z wyroku

TEZA

Miejmy nadzieję, że tak jak w wyroku III SA/Wa 424/18 - Wyrok WSA w Warszawie (zamieszczam poniżej) i w tym wypadku

element sporu kosztów pojawi się dopiero na etapie postępowania sądowego.

Pytanie ? Czemu spółka nie przedstawiła w obu przypadkach dokumentów źródłowych nabycia udziałów a w związku z tym poniesionych kosztów w postępowaniu podatkowym a przedstawia tak ważny dowód dopiero na rozprawie sądowej .

[Przychody ze sprzedaży udziałów PTC określone zostały w wyroku:](#)

III SA/Wa 136/14 - Wyrok WSA w Warszawie

Data orzeczenia	2014-07-24	orzeczenie nieprawomocne
Data wpływu	2014-01-17	
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	
Sędziowie	Elżbieta Olechniewicz /przewodniczący sprawozdawca/	
Symbol z opisem	6113 Podatek dochodowy od osób prawnych	
Hasła tematyczne	Podatek dochodowy od osób prawnych	
Sygn. powiązane	II FSK 3678/14 - Wyrok NSA z 2016-12-06	
Skarżony organ	Dyrektor Izby Skarbowej	
Treść wyniku	Uchylono zaskarżoną decyzję	
Powołane przepisy	Dz.U. 2012 poz 749 art. 70 par. 1 par. 3 art. 233 par. 1 pkt 1 i 2 art. 208 par. 1 <i>Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa - tekst jednolity.</i>	

..... z wyroku

DUKS ustalił, iż Spółka w zeznaniu CIT-8 za 2006r.:

1) zaniżyła przychody o kwotę 2.748.843.096,70 zł, w tym: a) poprzez zaniżenie o kwotę 2.743.114.460,70 zł z tytułu wpłaty w październiku 2006r. za udziały w P. Sp. z o.o. (dalej zwanej: PTC), b) poprzez zaniżenie o kwotę 5.728.636,00 zł dotyczącą nieprawidłowego rozliczenia różnic kursowych wartości sprzedaży udziałów PTC;

2) zaniżyła koszty uzyskania przychodów o łączną kwotę 172.454.188,68 zł, w tym: a) poprzez zaniżenie kosztów podatkowych o kwotę 226.080.000,00 zł, stanowiącą nominalną wartość objętych udziałów w P.; b) poprzez zawyżenie kosztów podatkowych o kwotę 53.563.411,32 zł stanowiącą różnice kursowe dotyczące udziałów PTC; c) poprzez zawyżenie kosztów podatkowych o kwotę 62.400,00 zł wynikającą z faktur wystawionych przez Agencję K.[...]

DUKS ustalił, że wykazany w przychodach podatkowych wynik na sprzedaży udziałów w PTC w kwocie 102.108.892,30 zł, stanowi różnicę pomiędzy **przychodami ze sprzedaży udziałów w kwocie 2.845.223.353,00 zł** a kosztem ich nabycia od A. Limited z siedzibą na C. w kwocie 2.743.114.460,70 zł.

W ocenie DUKS Skarżąca w zeznaniu CIT-8 za rok podatkowy od 01.01.2006r. do 31.12.2006 r. nieprawidłowo wykazała przychody i koszty dotyczące sprzedaży i zakupu udziałów w PTC z uwagi na art. 12 ust. 2 i 3 oraz art. 16 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r., Nr 54, poz. 654 ze zm. zwanej dalej u.p.d.o.p.), zgodnie z którym Spółka

winna wykazać w przychodach podatkowych kwotę 2.845.223.353,00 zł zamiast wyniku na sprzedaży w kwocie 102.108.892,30 zł, zaś w kosztach podatkowych z tytułu zbycia udziałów PTC jedynie kwotę 226.080.000,00 zł, stanowiącą nominalność wartości objętych udziałów. W konsekwencji organ zakwestionował uznanie za koszt podatkowy Spółki kwoty 2.743.114.460,70 zł, stanowiącej wydatek na nabycie od powiązanej spółki A. udziałów w P. (w łącznej liczbie 226.079.000 udziałów). Konsekwencją dokonanych w postępowaniu ustaleń było również nie uznanie przez DUKS za koszt podatkowy badanego okresu na podstawie art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p. ujemnych różnic kursowych w łącznej kwocie 53.563.411,32 zł, w tym w kwocie 34.807.500,00 zł, stanowiącej ujemne różnice kursowe z tytułu kompensaty wzajemnych wierzytelności Skarżącej i A.nw kwocie 525.000.000 EUR oraz w kwocie 18.755.911,32 zł z tytułu dokonanych płatności na rzecz A. w kwocie 193.789.000,00 EUR. Nie uznanie za koszt podatkowy wskazanych różnic kursowych znalazło uzasadnienie w nie uznaniu za koszt uzyskania przychodów całościowych wydatków Spółki na nabycie od A. udziałów PTC.
..... Z wyroku

Koszty ze sprzedaży udziałów określone zostały w wyroku:

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/70FFBD2022>

drukuj [zapisz](#) [Powrót do listy](#)

III SA/Wa 424/18 - Wyrok WSA w Warszawie

Data orzeczenia	2018-04-16	orzeczenie prawomocne
Data wpływu	2018-02-13	
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	
Sędziowie	Artur Kot /przewodniczący sprawozdawca/	
Symbol z opisem	6113 Podatek dochodowy od osób prawnych	
Hasła tematyczne	Podatek dochodowy od osób prawnych	
Sygn. powiązane	II FSK 3309/18 - Wyrok NSA z 2019-10-23	
Skarżony organ	Dyrektor Izby Skarbowej	
Treść wyniku	Uchylono zaskarżoną decyzję	
Powołane przepisy	Dz.U. 2016 poz 1888 art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 1 pkt 8 <i>Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych - tekst jedn.</i>	

SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie następującym: Przewodniczący sędzia WSA Artur Kot (sprawozdawca), Sędziowie sędzia WSA Matylda Arnold-Rogiewicz, sędzia WSA Justyna Mazur, Protokolant starszy referent Magdalena Walkowiak, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2018 r. sprawy ze skargi [...] S.A. z siedzibą w W. na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w [...]. z dnia [...] grudnia 2013 nr [...] w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych za 2006 r. 1) uchyla zaskarżoną decyzję w całości; 2) zasądza od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w [...] na rzecz [...] S.A. z siedzibą w W. kwotę 125.017 (sto dwadzieścia pięć tysięcy siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego, na podstawie art. 206 uppsa.

..... Z wyroku

Trzecim elementem spornym jest zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów przez organy podatkowe w trybie art. 16 ust. 1 pkt 8 updog tylko kwoty 226.080.000 zł odpowiadającej wartości nominalnej 226.080 udziałów w [...] sprzedanych w 2006 r. przez Spółkę na rzecz [...], gdy zdaniem Spółki faktycznie poniosła znacznie większe wydatki z tytułu nabycia udziałów w [...] (poza udziałami obejmowanymi przez Spółkę). **Ostatni element sporu pojawił się dopiero na etapie postępowania sądowego.**

Czynności kontrolne zostały dokonane przez pracowników DUKS w okresie od października 2002 do maja 2003 r. W ich wyniku ustalono m. in., że Spółka nie tylko objęła 153.075 udziałów w [...] o wartości nominalnej **153.075.000 zł**, ponosząc wydatek w tej wysokości, ale także nabywała udziały (73.005) od innych współzałożycieli [...] **za cenę 2.431.517.667,40 zł**, jak wynika z treści protokołu z 27 maja 2003 r. (3.994.320 zł + 12.013.857,51 zł + 2.415.609.489,89 zł).

..... z wyroku

TEZA :

*Wynika z tego, że spółka poniosła koszty nabycia **226.080 udziałów** i wynoszą one **2.584.592667,40** (153.075 udziałów – 153.075.000zł + 73.005 udziałów – 2.431.517.667,40 zł) natomiast **przychody ze sprzedaży udziałów wynoszą 2.845.223.353,00 zł***

. Wynik ze sprzedaży stanowi różnicę pomiędzy przychodami a poniesionymi kosztami tj. **260.630.685,60 zł**

Podatek do zapłaty (do 31 grudnia 2011 r)

. -stawka podatku dochodowego od osób prawnych wynosiła w tym okresie **19%** .

W związku z powyższym, spółka powinna zapłacić podatek dochodowy od osób prawnych za 2011 r. w wysokości około **49.519.830 zł** .

Organ podatkowy określił natomiast Spółce wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych za 2011 r. w wysokości 571.365.082 zł + odsetki tj. około c-a 750.000.000 zł

Na podstawie decyzji podatkowej organ dokonał zabezpieczenia tej kwoty na majątku spółki Elektrim i wstrzymał wykonanie decyzji postanowieniem III SA/Wa 3196/16 (zamieszczam w dolnej części).

Po spłacie zobowiązania pozostaje 700.000.000 zł / 83.770.297 akcji = 8,30 zł / akcje

Warto przypomnieć, że podatek dochodowy od osób prawnych za 2006 rok jest w podobnej wysokości c-a około 750.000.000 zł tj. 8,3 zł /akcję.

NSA wyrokiem w składzie 7 sędziów uznał, że podatek ten uległ przedawnieniu.

W chwili obecnej oczekujemy na wydanie decyzji organu umarzającego to zobowiązanie. Z informacji dyrektora IAS z dnia 27 sierpnia 2020 r. które otrzymało Porozumienie wynika, że rozstrzygnięcie w sprawie zostanie wydane niezwłocznie po otrzymaniu akt sprawy z WSA. Wystąpiliśmy z wnioskiem z dnia 07 września 2020 r. do WSA o przyspieszenie wydania akt sprawy organowi podatkowemu. Oczekujemy na odpowiedź sądu.

Pomimo przedawnienia zobowiązania podatkowego za 2006 r oraz umorzenia postępowania egzekucyjnego,. Spółka w swoich raportach finansowych nadal ujmuje zobowiązanie za 2006r. twierdząc, że organ podatkowy nie wydał jeszcze ostatecznej decyzji.

Str 13 raportu finansowego skonsolidowanego za 2019 r.

„Grupa na dzień 31 grudnia 2019 roku ujęła w sprawozdaniu finansowym zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego zarówno za rok 2006 jak i za rok 2011 w łącznej kwocie 1 325 milionów złotych na dzień 31 grudnia 2019 roku.”

Str.138 raportu finansowego skonsolidowanego za 2019r.

„Umorzenie postępowania egzekucyjnego za rok 2006. W dniu 6 kwietnia 2020 roku Spółka otrzymała postanowienie Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu egzekucyjnego w zakresie zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych za rok 2006. Postanowienie to nie ma wpływu na wartość zobowiązań podatkowych wykazywanych w bilansie (opisanych szerzej w nocie 33.3), gdyż nadal pozostaje w mocy decyzja z dnia 5 grudnia 2012 r. wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (obecnie: Naczelnik Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie)”

Tak więc widzicie Państwo, że samo uwolnienie tych zobowiązań **daje 17 zł / akcje.**

[Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych](#)
Szczegóły orzeczenia

[drukuj](#) [zapisz](#) [Powrót do listy](#)

III SA/Wa 3196/16 - Postanowienie WSA w Warszawie

Data orzeczenia	2016-11-21
-----------------	------------

Data wpływu	2016-10-24
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Sędziowie	Alojzy Skrodzki /przewodniczący sprawozdawca/
Symbol z opisem	6113 Podatek dochodowy od osób prawnych
Hasła tematyczne	Wstrzymanie wykonania aktu
Skarżony organ	Dyrektor Izby Skarbowej
Treść wyniku	Wstrzymano wykonanie zaskarżonej decyzji
Powołane przepisy	Dz.U. 2016 poz 718 art. 61 § 3 i § 5 <i>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - tekst jednolity</i>

SENTENCJA

Dnia 21 listopada 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie: Przewodniczący Sędzia WSA Alojzy Skrodzki, , po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2016 r. na posiedzeniu niejawnym wniosku E. S.A. z siedzibą w W. o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi E. S.A. z siedzibą w W. na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w W. z dnia [...] sierpnia 2016 r. nr [...] w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych za 2011 r. postanawia: wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji

..... **Z postanowienia**

[...] stycznia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w W. wydał decyzję określającą jej zobowiązanie w podatku dochodowym od osób prawnych za 2006 r. w kwocie 465.680.324 zł powiększonej o kwotę odsetek za zwłokę, która została utrzymana w mocy przez Dyrektora Izby Skarbowej w W.. W związku z wydaniem tej decyzji Naczelnik [...] Urzędu Skarbowego w W. dokonał zabezpieczenia dochodzonej kwoty, poprzez wpisanie hipotek przymusowych na posiadanych przez Skarżącą nieruchomościach oraz wszczął postępowanie egzekucyjne, dokonując zajęcia udziałów Skarżącej w spółkach zależnych.

Pozdrawiam serdecznie
Daniel Olechnowicz
Przewodniczący Porozumienia Akcjonariuszy Elektrim