

Kraków, dnia 20 listopada 2019 r.

**Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy
w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego**
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa

WNIOSKODAWCY:

584 akcjonariuszy Elektrim S.A. reprezentowanych przez radcę prawnego **Jakuba Ciborowskiego**, (Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Starowińska 83/5, 31-052 Kraków) wymienionych w poniższym zestawieniu:

...

...

UCZESTNIK

Elektrim S. A.

ul. Pańska 77/79, 00-834 Warszawa

KRS: 0000039329

Opłata stała: 300 zł

WNIOSSEK

o powołanie rewidenta do spraw szczególnych

Działając w imieniu Wnioskodawców - grupy **584 akcjonariuszy Elektrim S.A.** z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „Spółką”) posiadających łącznie **4.592.057 akcji** w Spółce, co stanowi **5,48 % ogólnej liczby głosów** w Spółce, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (zwanej dalej „ustawą o ofercie”) - niniejszym **wnoszę** o:

I. Wyznaczenie spółki pod firmą **Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa, KRS nr: 0000041374 jako rewidenta do spraw szczególnych oraz zobowiązanie wyznaczonego rewidenta do spraw szczególnych do zbadania jaki wpływ na wartość majątku Elektrim S.A. jako jednostki dominującej Grupy Elektrim S.A. miała transakcja polegająca na objęciu przez ToBe Investments Ltd z siedzibą na Wyspach Dziewiczych 10 003 nowoutworzonych udziałów we wchodzącej w skład Grupy Elektrim S.A. spółce prawa cypryjskiego Pantanomo Ltd. w zamian za wkład pieniężny w wysokości 430.129.000,00 zł, w wyniku której to transakcji udział Elektrim S.A., jako jednostki dominującej Grupy Elektrim S.A., w kapitale podstawowym Pantanomo Ltd. spadł z 99,94% do 49,11%, w tym w szczególności w zakresie:

1) ustalenia uwarunkowań faktycznych i prawnych przedmiotowej transakcji,

- 2) ustalenia czy wartość wkładu pieniężnego odpowiadała wartości rynkowej nowoutworzonych udziałów objętych przez ToBe Investments Ltd.,
- 3) ustalenia, czy wkład pieniężny został faktycznie pokryty, a jeżeli tak - w jaki sposób środki tytułem pokrycia wkładu zostały wykorzystane,
- 4) ustalenia okoliczności podjęcia decyzji o realizacji przedmiotowych transakcji oraz ustalenia kręgu osób odpowiedzialnych za podjęcie decyzji w tym zakresie, z uwzględnieniem roli w tej transakcji członków organów Spółki,
- 5) oszacowania ewentualnych strat (w tym utraconych korzyści) jakie Elektrim S.A. jako jednostka dominująca Grupy Elektrim S.A. poniosła w związku z realizacją przedmiotowej transakcji.

II. Zobowiązanie zarządu i rady nadzorczej Spółki do udostępnienia wyznaczonemu rewidentowi ds. szczególnych następujących rodzajów dokumentów:

- 1) analizy, wyceny i opracowania, na podstawie których podjęto decyzję o przeprowadzeniu przedmiotowej transakcji,
- 2) wyciągi z rachunków bankowych Spółki i spółek Grupy Elektrim, z banków krajowych i zagranicznych, związane z zagadnieniem pokrycia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym,
- 3) znajdujące się w posiadaniu Spółki sprawozdania finansowe Pantanomo Ltd. i powiązanych z nią spółek Grupy Kapitałowej Elektrim S.A.,
- 4) znajdujące się w posiadaniu Spółki dokumenty korporacyjne związane z transakcją podwyższenia kapitału zakładowego w Pantanomo Ltd.

III. Zobowiązanie wyznaczonego rewidenta ds. szczególnych do rozpoczęcia badania w terminie nie późniejszym niż 1 miesiąc od wydania przez Sąd postanowienia o wyznaczenia rewidenta ds. szczególnych.

IV. Obciążenie Uczestnika Elektrim S.A kosztami badania przez rewidenta ds. szczególnych.

V. Zobowiązanie Uczestnika Elektrim S.A. do zwrotu Wnioskodawcom poniesionych kosztów postępowania w postaci wpisu od wniosku, opłat skarbowych od pełnomocnictw oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

VII. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z załączonych do niniejszego wniosku dokumentów na okoliczności wskazane w treści jego uzasadnienia.

VIII. Zawiadomienie o toczącym się postępowaniu Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego (adres do korespondencji: ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa) na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, w zw. z art. 7 i art. 60 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. celem umożliwienia wyżej wymienionemu organowi przystąpienia do przedmiotowego postępowania.

UZASADNIENIE

1. Zagadnienia wstępne

Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie jest spółką publiczną w rozumieniu art. 4 pkt. 20 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. W dniu 21 stycznia 2008 roku na podstawie uchwały Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA nastąpiło wykluczenie akcji Spółki z obrotu na Giełdzie. Spółka ma zatem status spółki publicznej niepozostającej aktualnie na rynku oficjalnych notowań.

Głównym akcjonariuszem spółki jest spółka prawa cypryjskiego Bithell Holdings Limited kontrolowana przez Zygmunta Solorza posiadająca 78,42% ogólnej liczby głosów w Spółce. Zygmunt Solorz kontroluje również innego znaczącego akcjonariusza, tj. spółkę prawa cypryjskiego Karswell Limited posiadającą 4,42% ogólnej liczby głosów.

Dowód: struktura akcjonariatu Spółki – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki

Wnioskodawcy są akcjonariuszami Spółki posiadającymi łącznie 4.592.057 akcji Spółki uprawniających do takiej samej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 5,48 % ogólnej liczby głosów oraz 5,48 % kapitału zakładowego Spółki.

Status Wnioskodawców jako akcjonariuszy Spółki oraz liczbę akcji posiadanych przez każdego z Wnioskodawców potwierdzają dołączone do niniejszego wniosku świadectwa depozytowe sporządzone na podstawie art. 9 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Świadectwa zostały uporządkowane wraz z pełnomocnictwami podstawowymi dla Daniela Olechnowicza, z których wynika substytucyjne umocowanie pełnomocnika do złożenia niniejszego wniosku.

Zaznaczyć przy tym należy, iż niektórzy z Wnioskodawców posiadają więcej niż jeden rachunek w biurze maklerskim, stąd też ich uprawnienie potwierdzać może więcej niż jeden dokument świadectwa depozytowego.

Dowód: świadectwa depozytowe 584 Wnioskodawców wraz z pełnomocnictwami podstawowymi dla Daniela Olechnowicza od 583 Wnioskodawców uporządkowane alfabetycznie

Wnioskodawcy są członkami Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Porozumieniem”). Dopuszczalność zawierania porozumień tego rodzaju w spółkach publicznych nie budzi wątpliwości, a umocowaniem normatywnym umożliwiającym zawieranie porozumień, między innymi celem zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, jest przepis art. 87 ust. 1 pkt. 5 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej zwanej „ustawą o ofercie”).

Porozumienie akcjonariuszy jako instytucja oparta o stosunek obligacyjny nie dysponuje jednak zdolnością procesową, stąd też każdy z Wnioskodawców występuje w niniejszym postępowaniu w imieniu własnym.

Porozumienie powstało jako konsekwencja działań podejmowanych przez zarząd Spółki oraz akcjonariusza większościowego, które to działania w ocenie sygnatariuszy Porozumienia są realizowane z naruszeniem interesów zarówno Spółki, jak też akcjonariuszy mniejszościowych. Celem Porozumienia jest przy tym prowadzenie spójnej i konsekwentnej polityki wobec Spółki mającej na celu ochronę interesów akcjonariuszy mniejszościowych i samej Spółki, przede wszystkim poprzez nadzorowanie ewentualnych nieprawidłowości w Spółce oraz doprowadzenie do rzetelnej wyceny majątku Spółki. Okoliczność zawiazania Porozumienia potwierdza raport bieżący KNF nr 9/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. zawierający listę członków Porozumienia aktualną na dzień publikacji informacji. Zaznaczyć przy tym należy, iż obecny stan osobowy sygnatariuszy Porozumienia uległ zmianom i dalszemu rozszerzeniu.

Dowód: raport bieżący KNF nr 9/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki

2. Zwołanie i przebieg walnego zgromadzenia w zakresie dotyczącym powołania rewidenta ds. szczególnych

Na dzień 6 listopada 2019 r. zwołano Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie (zwane dalej „NWZA”). NWZA zostało zwołane przez zarząd Spółki na wniosek głównego akcjonariusza Bithell Holdings Limited z siedzibą w Limassol, Cypr.

Dowód: ogłoszenie w sprawie zwołania NWZA – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki

Pismem z dnia 16 października 2019 r., doręczonym na dziennik podawczy Spółki w tym samym dniu (co potwierdza prezentata na odpisie pisma), pełnomocnik 584 Wnioskodawców zażądał umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Zgromadzenia. W rzeczonym piśmie został w szczególności zawarty wniosek o umieszczenie w porządku obrad NWZA uchwały w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. W treści rzeczonego pisma z dnia 16 października 2019 r. Wnioskodawcy zawarli również między innymi projekt uchwały w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych wraz z uzasadnieniem.

Dowód: żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad NWZA z dnia 16 października 2019 r. wraz z listą Mocodawców oraz pełnomocnictwem substytucyjnym i podstawowym od Daniela Olechnowicza

W związku z żądaniem Wnioskodawców zarząd na stronie korporacyjnej Spółki opublikował ogłoszenie zmian w porządku obrad NWZA.

Dowód: ogłoszenie zmian w porządku obrad NWZA opublikowane na stronie korporacyjnej Spółki wraz z projektami uchwał Wnioskodawców

W dalszej kolejności wiadomością elektroniczną na adres email wskazany w ogłoszeniu o zwołaniu NWZA pełnomocnik Wnioskodawców w dniu 5 listopada 2019 r. przedłożył projekty uchwał na najbliższe NWZA. Pismo z projektami uchwał zostało podpisane przez pełnomocnika Wnioskodawców elektronicznym podpisem kwalifikowanym. Przedstawione projekty nie wiązały się

jednak ze zmianami w zakresie uchwały o powołaniu rewidenta do spraw szczególnych. Zarząd Spółki niezwłocznie opublikował przedłożone projekty uchwał na stronie korporacyjnej Spółki.

Dowód: wydruk wiadomości elektronicznej z dnia 5 listopada 2019 r. wraz z załącznikiem w postaci pisma z projektami uchwał, projekty uchwał do pkt. 5,9,10,11 i 12 porządku obrad.

Na NWZA zarejestrował się główny akcjonariusz Bithell Holdings Ltd. posiadający aż 94,47% głosów na NWZA i Karswell Limited posiadający 4,42% głosów. Porozumienie Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim reprezentował z kolei Daniel Olechnowicz – Przewodniczący Porozumienia działający przez swojego pełnomocnika radcę prawnego Jakuba Ciborowskiego.

Dowód: wykaz akcjonariuszy uprawnionych do głosowania

W dniu 6 listopada 2019 r. o godz. 10:00 w siedzibie Spółki w Warszawie przy ul. Pańskiej 77/79 NWZA rozpoczęło obrady.

Przewodniczącym zgromadzenia został wyznaczony mec. Jerzy Modrzejewski, który równolegle w toku NWZA jako pełnomocnik reprezentował Bithell Holdings Ltd. i Karswell Limited.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad walne zgromadzenie przystąpiło między innymi do głosowania nad punktem porządku obrad oznaczonym nr 8 w zmienionym porządku obrad, który to punkt dotyczył uchwały w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. w brzmieniu zgodnym z projektem uchwały przedłożonym przez wnioskodawców 584 akcjonariuszy Spółki wraz z pismem z dnia 16 października 2019 r.

Zarząd, wbrew obowiązкови wynikającemu z treści art. 85 ust. 5, nie przedłożył przed głosowaniem nad uchwałą (ani w żadnym innym czasie) pisemnej opinii dotyczącej zgłoszonego wniosku akcjonariuszy w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych. Przedmiotowa uchwała nie została jednak podjęta.

Za uchwałą podjęto bowiem 3.678.305 ważnych głosów, w tym „za” 593.937, „przeciw” 3.079.368, zaś „wstrzymujących się” 5000 głosów. Okoliczność tę odzwierciedla treść protokołu NWZA (od strony 18 protokołu). Powyżej przedstawiony wynik głosowania wraz z zestawieniem wykazu zarejestrowanych akcjonariuszy prowadzi do wniosku, iż główny akcjonariusz Bithell Holdings (posiadający 65.691.802 głosów,) w ogóle nie przystąpił do głosowania, zaś przeciwko uchwale głosował inny podmiot kontrolowany przez Zygmunta Solorza, tj. Karswell Limited posiadający 3.079.343 głosów oraz akcjonariusz Janusz Kaliszyk posiadający 25 głosów będący osobą powiązaną ze spółkami Grupy Elektrim, pełniący w przeszłości i obecnie szereg funkcji w jej organach.

Dowód: wykaz akcjonariuszy uprawnionych do głosowania

Za uchwałą głosował z kolei między innymi pełnomocnik Daniela Olechnowicza, tj. jednego z Wnioskodawców.

Dowód: protokół z obrad NWZA odbytych w dniu 6 listopada 2019 r., wykaz uchwał podjętych przez NWZA – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki

Po odbyciu NWZA na stronie internetowej Spółki opublikowano informację, iż akcjonariuszem który uczestniczył w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A. w dniu 6 listopada 2019 roku i który posiadał co najmniej 5 % liczby głosów na tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki była spółka Bithell Holdings Limited, której przysługiwało 65.691.802 głosy, co stanowiło 94,47% liczby głosów na NWZ Elektrim S.A. w dniu 6 listopada 2019 roku oraz 78,42% ogólnej liczby głosów w Spółce.

Dowód: informacja o akcjonariuszach posiadających powyżej 5% liczby głosów na NWZA – wydruk ze strony korporacyjnej spółki

3. Wykazanie formalnych przesłanek wniosku i umocowania pełnomocnika

Zgodnie z treścią art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej na wniosek akcjonariuszy spółki publicznej posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw, zaś wnioskodawcy mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia.

Celem uzasadnienia spełnienia przesłanek podmiotowych niniejszego wniosku zauważyć należy, iż 584 Wnioskodawców - akcjonariuszy Porozumienia skorzystało z opisanego w przywołanym przepisie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie uprawnienia i pismem z dnia 16 października 2019 r., doręczonym zarządowi Spółki w tym samym dniu, zażądało uzupełnienia porządku obrad między innymi o punkt dotyczący uchwały w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych. Wraz z żądaniem przedłożono zarządowi Spółki projekt uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych.

Wnioskodawcy uzupełniając porządek obrad NWZA i żądając podjęcia uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych legitymowali się łącznie ilością ponad 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, co potwierdza spełnienie podstawowej przesłanki niniejszego wniosku, o której mowa w art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

Składając przedmiotowy wniosek Wnioskodawcy również legitymowali się również ilością ponad 5% ogólnej liczby głosów w Spółce.

W związku z powyższym zauważyć należy, iż w świetle treści art. 85 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o ofercie publicznej wnioski do sądu rejestrowego mogą złożyć **wyłącznie** akcjonariusze, którzy wnioskowali o wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych przez walne zgromadzenie. Wnioskodawcami w ramach przedmiotowego postępowania są natomiast ci sami akcjonariusze, którzy wnioskowali o wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych pismem z dnia 16 października 2019 r. zawierającym żądanie uzupełnienia porządku obrad o punkt dotyczący uchwały w sprawie powołania rewidenta ds. szczególnych.

Przesłanką złożenia wniosku o powołanie rewidenta ds. szczególnych jest również niepodjęcie uchwały zgodnej z treścią wniosku akcjonariuszy mniejszościowych. Ta przesłanka bez wątpienia także została spełniona, co jednoznacznie wynika z treści protokołu z obrad NWZA.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę - wobec zaistniałej sytuacji zastosowanie znajdzie treść przepisu art. 85 ust. 1 zdanie pierwsze in initio ustawy o ofercie, zgodnie z którym jeżeli walne zgromadzenie **nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku**, o którym mowa w art. 84 ust. 1, albo podejmie taką uchwałę z naruszeniem art. 84 ust. 4, wnioskodawcy mogą, w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, wystąpić do sądu rejestrowego o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych.

Powyższe okoliczności przesądzą zatem o formalnoprawnej dopuszczalności przedmiotowego wniosku.

4. Zakres merytoryczny wniosku o powołanie rewidenta do spraw szczególnych

Zgodnie z treścią art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie przedmiotem wniosku mogą być określone zagadnienia związane z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Mechanizm przewidziany w ustawie o ofercie publicznej nie nakłada jednak na sąd rejestrowy obowiązku szczegółowego badania czy wątpliwości wnioskodawców co do prawidłowości prowadzenia spraw spółki są uzasadnione. Zgodzić należy się również z poglądem, iż nałożenie na sąd dokonania wstępnej oceny ekonomicznej i zarządczej wniosku poprzedzającej opinię rewidenta ds. szczególnych prowadzić by mogło do konieczności powołania biegłego z zakresu audytu i sprawozdawczości finansowej już na etapie rozpoznawania wniosku przez sąd rejestrowy, co jednak nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy.

Z wyżej wymienionych powodów przepisy ustawy o ofercie wprowadzają automatyczny mechanizm wyznaczania rewidenta przez sąd rejestrowy wówczas, gdy zostaną spełnione wymogi formalnoprawne wskazane w przepisach. W celu zastosowania rozwiązań przewidzianych przepisami prawa wystarczające jest zatem subiektywne przeświadczenie akcjonariusza bądź akcjonariuszy mniejszościowych o naruszeniu interesu prawnego, który w omawianym trybie może podlegać ochronie (*por. Dyl, Marcin. Art. 84. W: Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółkach publicznych. Komentarz. LEX, 2014*).

Niemniej przesłanką wniosku o wyznaczenie przez sąd rejestrowy rewidenta ds. szczególnych jest przede wszystkim wykazanie, iż przedmiot i zakres badania obejmuje zagadnienia związane z prowadzeniem Spraw Spółki.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić zatem należy, iż wskazany w petitum niniejszego wniosku zakres przedmiotowy badania dotyczy kluczowej kwestii związanej z prowadzeniem spraw Spółki, tj. analizy, jaki wpływ na wartość majątku Elektrim S.A. jako jednostki dominującej Grupy Elektrim S.A. miała transakcja polegająca na objęciu przez ToBe Investments Ltd z siedzibą na Wyspach Dziewiczych 10 003 nowoutworzonych udziałów we wchodzącej w skład Grupy Elektrim S.A. spółce prawa cypryjskiego Pantanomo Ltd. w zamian za wkład pieniężny w wysokości 430.129.000,00 zł, w wyniku której to transakcji udział Elektrim S.A., jako jednostki dominującej Grupy Elektrim S.A. w kapitale podstawowym Pantanomo Ltd., spadł z 99,94% do 49,11%.

Odnosząc się do relacji zakresu przedmiotowego niniejszego wniosku względem przesłanki prowadzenia spraw Spółki - na wstępie wyjaśnić należy, iż Elektrim S.A. jest spółką holdingową skoncentrowaną na branży energetycznej, telekomunikacyjnej oraz w szczególności ostatnich latach w branży deweloperskiej (w tym w szczególności realizacja zabudowy gruntów „Portu Praskiego”).

Spółka jest również jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Elektrim w skład, której wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. wchodziły 52 jednostki zależne. Wartość aktywów Grupy Kapitałowej Elektrim ujawnionych w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Elektrim za rok 2018 stanowiła kwotę 7.465.082,00 zł.

Spółka dysponuje zatem bezpośrednio, jak też poprzez jednostki zależne, majątkiem o ogromnej wartości.

Dowód: skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Elektrim za 2018 r. (wyciąg)

Mając powyższe na uwadze wyjaśnić należy, iż przedstawione wyżej zagadnienie podwyższenia kapitału zakładowego w Pantanamo Ltd. związane jest z prowadzeniem spraw Spółki, bowiem wywiera kluczowy i bezpośredni wpływ na wartość jej kluczowych aktywów.

Podkreślić bowiem trzeba, iż jednym z najcenniejszych składników majątku Grupy Elektrim S.A. jest spółka Pantanomo Ltd będąca pośrednio właścicielem około 40 ha terenów inwestycyjnych zlokalizowanych w Warszawie określanymi mianem tzw. „Portu Praskiego”. W związku z atrakcyjną lokalizacją oraz możliwościami w zakresie zabudowy przedmiotowy składnik majątku ma istotny wpływ na aktualną wartość majątku Spółki, a w przyszłości rokuje na możliwość uzyskiwania przez spółki Grupy Elektrim S.A. znaczących dochodów. Sama Spółka na swojej stronie korporacyjnej wskazuje na istotną rolę tych terenów w kontekście przyszłych strategii rozwoju, co potwierdza poniższy cytat:

„Obecnie chcemy dalej rozwijać swoją pozycję w branży nieruchomości. Będąc częścią naszej Grupy spółka Port Praski Sp. z o.o., jest właścicielem niezwykle atrakcyjnych terenów w Warszawie o powierzchni ok. 40 ha. Położenie na prawym brzegu Wisły przy starych dokach portowych, w bezpośrednim sąsiedztwie Stadionu Narodowego, obok budowanej stacji II linii metra oraz na skrzyżowaniu głównych szlaków komunikacyjnych Warszawy jest największym atutem przyszłej inwestycji. Dzięki nam, warszawska Praga ma szansę stać się drugim centrum stolicy, miejscem doskonałym zarówno do zamieszkania, jak i spotkań biznesowych oraz aktywnego wypoczynku. Nowoczesne architektonicznie budynki w otoczeniu zieleni będą pełnić różnorakie, uzupełniające się funkcje - od części biznesowo-handlowej, poprzez mieszkalną, aż do parku nauki z centrum kongresowo-ekspozycyjnym. Port Praski będzie miejscem tętniącym życiem, częścią nowej i nowoczesnej Warszawy, symbolem i wizytówką naszej Stolicy. Realizacja inwestycji rozpoczęła się w I kwartale 2012 roku.”

Tymczasem z treści skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Elektrim S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 r. wynika, iż w dniu 27 marca 2017 roku nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Pantanomo Ltd w drodze wydania 10 003 nowych udziałów każdy o wartości nominalnej 1 euro, przy czym wszystkie nowoutworzone udziały zostały objęte przez ToBe Investments Ltd w zamian za wkład pieniężny w wysokości 430.129.000 zł. W rezultacie podwyższenia kapitału udział ToBe Investments Ltd w Pantanomo Ltd wyniósł 50,007%.

Dowód: skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Elektrim za 2017 r. (wyciąg)

Wyżej opisana transakcja w ocenie Wnioskodawców domagającym się zbadania tej kwestii przez rewidenta ds. szczególnych stanowi działanie niesłużące interesom Spółki. Opisane zdarzenie skutkowało bowiem wyprowadzeniem z Grupy Elektrim S.A. ponad połowy składnika majątku w postaci „Portu Praskiego” do podmiotu zewnętrznego nienależącego do Grupy Elektrim. Wniesiony w zamian za ponad połowę udziałów wkład pieniężny w kwocie 430.129.000,00 zł nie odpowiadał przy tym rynkowej wartości „Portu Praskiego” uwzględniającej bardzo prawdopodobny wzrost wartości nieruchomości po wybudowaniu śluzy. Średnie ceny transakcyjne gruntów niezabudowanych w okolicy lokalizacji Portów Praskich (Stara Praga) oscylują bowiem w granicach kwoty 5000,00 zł/m². Przy uwzględnieniu takiej ceny za m² wartość rynkowa samych gruntów o takiej powierzchni stanowi kwotę około 2 mld. zł. W konsekwencji według Wnioskodawców szacowana wartość połowy udziałów w Pantanomo Ltd. to kwota przynajmniej około 1 mld zł. Taką przynajmniej kwotę Tobe Investments Ltd powinna wpłacić tytułem objęcia ponad połowy udziałów w Pantanamo Ltd, aby jej wkład finansowy był adekwatny do wartości obejmowanego majątku. Uzasadniony pozostaje zatem wniosek, że w wyniku przedmiotowej transakcji Spółka mogła pośrednio utracić część bardzo istotnego składnika majątku Pantanamo Ltd.

Wątpliwości Wnioskodawców budzi również czy środki na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego w Pantanamo Ltd. zostały faktycznie wpłacone na rachunek tej spółki, a jeżeli tak to w jaki sposób zostały wykorzystane. Zarząd w toku NWZA, a także Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy odbytego w dniu 27 czerwca 2009 r., unikał udzielenie konkretnej i wyczerpującej odpowiedzi co do kwestii zagospodarowania tych środków.

Powyższe okoliczności uzasadniają zatem wątpliwości, czy organy Spółki rzeczywiście w sposób należyty reprezentują jej interesy poprzez właściwy nadzór nad kluczowymi składnikami majątku Spółki.

Nadmienić przy tym należy, iż powołanie rewidenta ds. szczególnych we wnioskowanym zakresie pozostaje w obecnej sytuacji szczególnie uzasadnione. NWZA głosami głównego akcjonariusza podjęło bowiem uchwałę nr 3 w sprawie ubiegania się do dopuszczenia i wprowadzenia dotychczasowych akcji Elektrim S.A. do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Tymczasem w ocenie Wnioskodawców powrót na GPW w Warszawie przed wyjaśnieniem zagadnień opisanych w niniejszym wniosku o powołanie rewidenta szczególnych jest przedwczesny i może prowadzić do dalszego naruszania interesów akcjonariuszy mniejszościowych. Brak wyjaśnienia zagadnień związanych ze sprawami majątkowymi Spółki związanymi z transakcją objęcia udziałów Pantanomo Ltd rzutować może bowiem niekorzystnie na cenę w toku notowań, co uniemożliwi zbycie walorów spółki za rozsądną cenę odpowiadającą jej rzeczywistej wartości, którą ujawnić może dopiero szczegółowe wyjaśnienia zagadnienia transakcji dotyczącej Portu Praskiego.

Nadmienić w tym miejscu należy, iż w razie zastosowania przez głównego akcjonariusza instytucji przymusowego wykupu akcji akcjonariuszy mniejszościowych (art. 82 ustawy o ofercie) jedną z metod wyceny skupowanych akcji jest średni kurs notowań na rynku regulowanym z ostatnich 6 miesięcy. Stąd też oczywistym jest, iż w zaistniałej sytuacji akcjonariusze mniejszościowi są zainteresowani giełdowym kursem akcji w zakresie odpowiadającym rzeczywistej wartości Grupy Kapitałowej Elektrim S.A., w której Elektrim S.A. jest jednostką dominującą. Niemniej jako że majątek Pantanomo Ltd. w postaci Portu Praskiego jest obecnie w ocenie Wnioskodawców najcenniejszym aktywem Spółki – zasadne jest zbadanie kwestii częściowego wyjścia/zbycia tego składnika majątku z majątku Spółki w zamian za świadczenie nieekwiwalentne.

W takiej sytuacji konieczne i uzasadnione wydaje się wykonanie przez rewidenta do spraw szczególnych badania przedmiotowego zagadnienia pod kątem jego znaczenia dla interesów majątkowych Elektrim S.A. jako jednostki dominującej Grupy Kapitałowej Elektrim S.A., co w przyszłości umożliwi akcjonariuszom uruchomienie niezbędnych środków prawnych celem zabezpieczenia interesów Spółki.

5. Wybór rewidenta ds. szczególnych

Zgodnie z treścią art. 84 ust. 2 ustawy o ofercie rewidentem do spraw szczególnych może być wyłącznie podmiot posiadający wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale walnego zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania, przy czym zgodnie z ust. 3 ww. art. 84 rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot świadczący w okresie objętym badaniem usługi na rzecz spółki publicznej, jej podmiotu dominującego lub zależnego, jak również jej jednostki dominującej lub znaczącego inwestora w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz podmiot, który należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot, który świadczył usługi, o których mowa powyżej.

Wskazany we wniosku podmiot, tj. Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy sp. z o.o. to wyspecjalizowana i posiadająca ugruntowaną pozycję na rynku firma audytorska, której zasoby osobowe i doświadczenie pozwalają na wykonanie badania we wnioskowanym zakresie.

Wskazanie ww. podmiotu wynika z przeprowadzonego przez Wnioskodawców - członków Rady Porozumienia rozpoznania rynku polegającego na skierowaniu zapytań do podmiotów specjalizujących się w tego rodzaju analizach. Kryteriami poszukiwań były przede wszystkim: (i) odpowiednia wiedza i doświadczenie, (ii) wystarczające zasoby kadrowe do wykonania zlecenia, (iii) brak konfliktu interesów rozumianego jako pozostawanie w stałej współpracy gospodarczej ze Spółką lub spółkami Grupy Elektrim, bądź też spółkami kontrolowanymi przez Zygmunta Solorza, w tym w szczególności wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat – największej grupy medialno-telekomunikacyjnej w Polsce.

Wskazany wyżej podmiot wyraził gotowość do wykonania badania w zakresie wskazanym w petitum niniejszego wniosku. Wnioskodawcy nie zawierali jednak z ww. podmiotem pisemnych umów cywilnoprawnych, ani nie dokonywali na jego rzecz jakichkolwiek płatności. Wskazana firma nie pozostaje przy tym wobec Wnioskodawców w jakimkolwiek stosunku zależności, w tym finansowym lub osobowym.

6. Rodzaje dokumentów i termin sporządzenia badania

Z treści z art. 86 ust.1 ustawy o ofercie wynika obowiązek zarządu i rady nadzorczej Spółki do udostępnienia rewidentowi ds. szczególnych dokumentów wskazanych w postanowieniu sądu. Z treści art. 84 ust. 4 pkt. 3 ustawy o ofercie wynika natomiast, iż dokumenty, które organy Spółki są zobowiązane wydać rewidentowi ds. szczególnych mogą być określone również rodzajowo. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż w petitum niniejszego wniosku Wnioskodawcy wskazują na konieczność udostępnienia rewidentowi ds. szczególnych dokumentów określonych rodzajowo o różnym stopniu konkretyzacji. Wnioskodawcy nie dysponują bowiem wiedzą, w posiadaniu jakich dokładnie dokumentów pozostaje zarząd lub rada nadzorcza Spółki. Niemniej dokumenty, których udostępnienia Wnioskodawcy żądają dotyczą przede wszystkim takich dokumentów jak: analizy, wyceny i opracowania, na podstawie których podjęto decyzję o przeprowadzeniu przedmiotowej

transakcji, wyciągi z rachunków bankowych Spółki i spółek Grupy Elektrim, z banków krajowych i zagranicznych, związane z zagadnieniem pokrycia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pantanamo Ltd, znajdujące się w posiadaniu Spółki sprawozdania finansowe Pantanomo Ltd. i powiązanych z nią spółek Grupy Kapitałowej Elektrim S.A. oraz znajdujące się w posiadaniu Spółki dokumenty korporacyjne związane z transakcją podwyższenia kapitału zakładowego w Pantanomo Ltd.

Taki sposób sformułowania żądania wynika z faktu, iż dokumenty księgowe to szeroka kategoria pojęciowa obejmująca zbiór dowodów księgowych, czyli dokumentów będących podstawą zapisu w księgach rachunkowych, tj. faktury, rachunki, noty księgowe itp.

Nadmienić należy, iż z uwagi na holdingowy charakter struktury oraz obowiązek sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych Spółka jako jednostka dominująca Grupy Kapitałowej Elektrim S.A. posiada dostęp do wszystkich wnioskowanych dokumentów.

Odnosząc się do terminu sporządzenia badania – zauważyć należy, iż ustawa o ofercie nie wprowadza wymogu wskazania w postanowieniu sądu granicznego terminu zakończenia badania, przy czym ustawa w treści art. 84 ust. 4 pkt. 4 określa termin rozpoczęcia badania, który nie może być dłuższy niż 3 miesiące. Wnioskodawcy z uwagi na konieczność jak najszybszego wykonania badania wnoszą o zobowiązanie rewidenta ds. szczególnych do rozpoczęcia badania w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc, tak jak zostało to przedstawione w projekcie uchwały.

7. Kwestie formalne

W świetle przedstawionych wyżej okoliczności stwierdzić należy, iż Wnioskodawcy wykazali legitymację czynną do złożenia wniosku o powołanie rewidentów ds. szczególnych, zaś wniosek spełnia wymagania, o który mowa w art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

Umocowanie pełnomocnika do złożenia niniejszego wniosku wynika z: (i) pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego na podstawie pełnomocnictw od 583 Wnioskodawców udzielonych Danielowi Olechnowiczowi, (ii) pełnomocnictw podstawowych od 583 Wnioskodawców dla Daniela Olechnowicza, (iii) pełnomocnictwa podstawowego od Daniela Olechnowicza.

14 dniowy termin do złożenia wniosku wynoszący zgodnie z art. 85 ust. 1 ab initio ustawy o ofercie został zachowany, bowiem uchwała o powołaniu rewidenta ds. szczególnych głosowana była w dniu 6 listopada 2019 r. i w wyniku głosowania w tym samym dniu nie została podjęta.

Na gruncie prawa polskiego kwestię kosztów postępowania nieprocesowego reguluje art. 520 k.p.c., wedle którego zasadą jest, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie (art. 520 § 1 k.p.c.). Ponieważ jednak interesy Wnioskodawców i Spółki aspekcie procesowym należy ocenić jako sprzeczne - zastosowanie winien znaleźć art. 520 § 2 i 3 k.p.c., co w razie uwzględnienia przedmiotowych wniosków skutkować winno obciążeniem Spółki całością kosztów postępowania.

W kwestii wniosku o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wskazuję, iż stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy o nadzorze finansowym w sprawach cywilnych wynikających ze stosunków związanych z uczestnictwem w obrocie na rynku finansowym albo dotyczących podmiotów wykonujących działalność na tym rynku Przewodniczącemu Komisji przysługują uprawnienia prokuratora wynikające z przepisów k.p.c.

Zgodnie z art. 2 rzeczonyj ustawy celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku również poprzez rzetelną informację dotyczącą funkcjonowania rynku. W ocenie Wnioskodawców zakres żądania Wnioskodawców i uwarunkowania prawno-gospodarcze, w jakich Wnioskodawcy się znaleźli, uzasadniają udział Przewodniczącego KNF w przedmiotowym postępowaniu. Nadto Przewodniczący KNF z racji pełnienia swoich ustawowych obowiązków może dysponować informacjami potencjalnie istotnymi dla oceny przedmiotowego wniosku, którymi Wnioskodawcy nie dysponują. Nie sposób również pominąć, iż przedmiotem niniejszego wniosku jest żądanie wyznaczenia rewidenta ds. szczególnych w zakresie kluczowego dla gospodarki krajowej zagadnienia transferu majątku wielkiej wartości w zamian za świadczenie nieekwiwalentne, obejmującego w szczególności własność bardzo atrakcyjnej nieruchomości, do spółki ToBe Investments Limited z siedzibą na Wyspach Dziewiczych.

Odnosząc się natomiast do właściwości miejscowej tut. Sądu wskazać należy, iż zgodnie z art. 312 § 2 k.s.h. w zw. z art. 85 ust. 1 in fine ustawy o ofercie wniosek składany jest do sądu rejestrowego właściwego ze względu na siedzibę spółki.

Opłata sądowa w wysokości 300 zł została ustalona na podstawie art. 59 w zw. z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o kosztach sądowych sprawach cywilnych, zgodnie którymi opłatę stałą w kwocie 300 złotych pobiera się od innych wniosków niż wymienione w art. 52-58, jeżeli należą do właściwości sądu dokonującego wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym, zaś pismo wnoszone przez kilka osób podlega jednej opłacie.

Wysokość opłaty skarbowej stanowi iloczyn kwoty opłaty skarbowej i liczby 584, tj. ilości stosunków pełnomocnictw w przedmiotowej sprawie stosownie do treści pkt. IV załącznika nr 1 do ustawy o opłacie skarbowej. W przedmiotowym postępowaniu występują 583 stosunki pełnomocnictwa substytucyjnego oraz 1 stosunek pełnomocnictwa podstawowego. Daniel Olechnowicz jako pełnomocnik podstawowy udzielający substytucji radcy prawnemu Jakubowi Ciborowskiemu działał w imieniu 583 mocodawców podstawowych i z bezpośrednim skutkiem dla nich. W konsekwencji to Wnioskodawcy jako mocodawcy podstawowi i radca prawny Jakub Ciborowski jako substytut są stronami stosunków pełnomocnictwa. Ustanowienie substytutu rodzi bowiem stosunek prawny między nim a mocodawcą i staje się on pełnomocnikiem mocodawcy. Dlatego też działania podejmowane przez substytutą powodują skutki prawne dla mocodawcy (*zob. wyrok NSA w Warszawie z dnia 18 lutego 2014 r., sygn. akt II FSK 444/12 oraz W. Robaczyński Komentarz do art. 106 kodeksu cywilnego w: M. Pyziak-Szafnicka (red.), B. Giesen, W. J. Katner, P. Książak, B. Lewaszkiewicz-Petrykowska, R. Majda, E. Michniewicz-Broda, T. Pajor, U. Promińska, W. Robaczyński, M. Serwach, Z. Świdorski, M. Wojewoda, Kodeks cywilny. Cześć ogólna. Komentarz, Lex 2009*).

Mając na uwadze powyższe – wnoszę jak we wstępie.

Załączniki:

- 1) odpis wniosku dla Uczestnika Elektrim S.A. wraz z załącznikami,
- 2) dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku,

- 3) dowód uiszczenia opłat skarbowych od 584 stosunków pełnomocnictw,
- 4) pełnomocnictwo substytucyjne od Daniela Olechnowicza udzielone w imieniu 583 Wnioskodawców na podstawie pełnomocnictw podstawowych Wnioskodawców,
- 5) pełnomocnictwo podstawowe od Daniela Olechnowicza wraz ze świadectwem depozytowym Daniela Olechnowicza,
- 6) świadectwa depozytowe 584 Wnioskodawców wraz z pełnomocnictwami podstawowymi dla Daniela Olechnowicza od 583 Wnioskodawców uporządkowane alfabetycznie,
- 7) struktura akcjonariatu Spółki – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki,
- 8) raport bieżący KNF nr 9/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki,
- 9) żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad NWZA z dnia 16 października 2019 r. wraz z listą Mocodawców oraz pełnomocnictwem substytucyjnym i podstawowym od Daniela Olechnowicza,
- 10) ogłoszenie w sprawie zwołania NWZA. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki,
- 11) ogłoszenie zmian w porządku obrad NWZA opublikowane na stronie korporacyjnej Spółki wraz z projektami uchwał Wnioskodawców,
- 12) wydruk wiadomości elektronicznej z dnia 5 listopada 2019 r. wraz z załącznikiem w postaci pisma z projektami uchwał,
- 13) projekty uchwał do pkt. 5,9,10,11 i 12 porządku obrad – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki,
- 14) wykaz akcjonariuszy uprawnionych do głosowania,
- 15) protokół z obrad NWZA odbytych w dniu 6 listopada 2019 r.,
- 16) wykaz uchwał podjętych przez NWZA – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki,
- 17) informacja o akcjonariuszach posiadających powyżej 5% liczby głosów na NWZA – wydruk ze strony korporacyjnej spółki,
- 18) skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Elektrim za 2018 r.(wyciąg),
- 19) skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Elektrim za 2017 r.(wyciąg).