

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział XX Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa

POWÓD: **Daniel Olechnowicz**
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
reprezentowany przez
radcę prawnego **Jakuba Ciborowskiego**
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Starowiślna 83/5, 31-052 Kraków

POZWANA: **Elektrim spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**
ul. Pańska 77/79, 00-834 Warszawa
KRS: 0000039329

Wartość przedmiotu sporu: 935.046,00 zł

Opłata stała: 2000 zł

POZEW

o stwierdzenie nieważności uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2018 r.

Działając imieniem Powoda, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które przedkładałam w załączeniu, niniejszym wnoszę o:

- 1) **stwierdzenie nieważności** uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2018 r. w sprawie skreślenia z porządku obrad Zgromadzenia punktów porządku obrad oznaczonych w ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opublikowanym przez Spółkę w dniu 6 czerwca 2018 roku, numerami od 5 do 11 ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia **jako uchwały sprzecznej z ustawą**,
 - 2) ewentualnie o uchylenie uchwały wymienionej w punkcie 1 powyżej jako sprzecznej z dobrymi obyczajami i prowadzącej do pokrzywdzenia akcjonariuszy,
 - 3) zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powoda kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych,
 - 4) przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność Powoda,
 - 5) dopuszczenie i przeprowadzenie przedstawionych przez Powoda dowodów z dokumentów na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia niniejszego pozwu,
 - 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania w charakterze strony:
 - a) Powoda Daniela Olechnowicza XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 - b) prezesa zarządu Pozwanej Wojciecha Piskorza (adres do wezwania: ul. Pańska 77/79, 00-834 Warszawa),
- obaj w/w na okoliczność sposobu podjęcia zaskarżonej uchwały, zwołania i przebiegu obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy pozwanej spółki odbytego w dniach 27 lipca

i 24 sierpnia 2018 r., oferty zakupu akcji Elektrim S.A. przez Karswell Limited, realizacji przez Spółkę prawa do informacji,

7) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków:

- a) Piotra Szyszko XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- b) Radosława Staroń XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- c) Tomasza Golisz XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- d) Piotra Antoszek XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- w/w na okoliczność sposobu podjęcia zaskarżonej uchwały, zwołania i przebiegu obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy pozwanej spółki odbytego w dniach 27 lipca i 24 sierpnia 2018 r., oferty zakupu akcji Elektrim S.A. przez Karswell Limited, realizacji przez Spółkę prawa do informacji,

8) zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,

9) zawiadomienie o toczącym się postępowaniu Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego (adres do korespondencji: Plac Powstańców Warszawy 1, 00-030 Warszawa) na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, w zw. z art. art. 7 i art. 60 § 1 k.p.c. celem umożliwienia wyżej wymienionemu organowi przystąpienia do przedmiotowego postępowania.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ na obecnym etapie sprawy oraz z uwagi na charakter zaskarżonej uchwały Powód nie widzi możliwości polubownego rozwiązania sporu.

UZASADNIENIE

I. Zagadnienia wstępne

Pozwana - spółka działająca pod firmą Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie (zwana dalej również „Spółką”) jest spółką publiczną w rozumieniu art. 4 pkt. 20 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (zwaną dalej „ustawą o ofercie”). W dniu 21 stycznia 2008 roku na podstawie uchwały Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA nastąpiło wykluczenie akcji Spółki z obrotu na Giełdzie. Pozwana spółka ma zatem status spółki publicznej niepozostającej aktualnie na rynku oficjalnych notowań.

Głównym akcjonariuszem Spółki jest spółka prawa cypryjskiego Bithell Holdings Limited kontrolowana przez Zygmunta Solorza posiadająca 78,42% ogólnej liczby głosów w pozwanej spółce. Zygmunt Solorz kontroluje również innego znaczącego akcjonariusza Spółki, tj. spółkę prawa cypryjskiego Karswell Limited posiadającą 2,98% ogólnej liczby głosów.

Dowód: struktura akcjonariatu Spółki – wydruk ze strony korporacyjnej pozwanej spółki

Powód jest akcjonariuszem Spółki posiadającym 7602 akcji.

Dowód: świadectwo depozytowe Powoda

Powód jest również Przewodniczącym dziesięcioosobowej Rady Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Porozumieniem”), której sygnatariuszami jest na chwilę obecną ponad 600 akcjonariuszy Spółki skupiających ponad 5% kapitału zakładowego Spółki. Dopuszczalność zawiązywania porozumień w spółkach publicznych nie

budzi wątpliwości, a umocowaniem normatywnym umożliwiającym zawiązywanie porozumień między innymi celem zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki jest przepis art. 87 ust. 1 pkt. 5 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej zwanej „ustawą o ofercie”). Porozumienie powstało jako konsekwencja działań podejmowanych przez zarząd Spółki oraz akcjonariusza większościowego Spółki, które to działania w ocenie sygnatariuszy Porozumienia były i są realizowane z naruszeniem interesów zarówno Spółki, jak też akcjonariuszy mniejszościowych. Celem Porozumienia jest przy tym prowadzenie spójnej i konsekwentnej polityki wobec Spółki mającej na celu ochronę interesów akcjonariuszy mniejszościowych i samej Spółki, przede wszystkim poprzez nadzorowanie ewentualnych nieprawidłowości w Spółce oraz doprowadzenie do rzetelnej wyceny wartości majątku Spółki. Okoliczność zawiązania Porozumienia potwierdza raport bieżący KNF nr 9/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. zawierający listę członków Porozumienia aktualną na dzień publikacji informacji. Zaznaczyć przy tym należy, iż obecny stan osobowy sygnatariuszy Porozumienia uległ dalszemu rozszerzeniu.

Dowód: raport bieżący KNF nr 9/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki

Porozumienie akcjonariuszy jako instytucja oparta o stosunek obligacyjny nie dysponuje jednak zdolnością procesową. Stąd też Powód w przedmiotowej sprawie występuje w imieniu własnym, ale pośrednio także na rzecz akcjonariuszy Elektrim S.A. będących sygnatariuszami Porozumienia. Wycofanie z obrotu prawnego zaskarżonej uchwały leży bowiem w interesie akcjonariuszy członków Porozumienia. Konfiguracja podmiotowa po stronie powodowej ograniczona do jednego akcjonariusza uwarunkowana została natomiast względami ekonomii procesowej.

II. Przebieg Walnego Zgromadzenia, określenie zaskarżonej uchwały oraz legitymacji do jej zaskarżenia

Na dzień 27 lipca 2018 r. zwołane zostało przez zarząd pozwanej spółki Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie (zwane dalej „NWZA”). NWZA zostało zwołane na wniosek pełnomocnika 587 akcjonariuszy Pozwanej będących członkami Porozumienia posiadających łącznie 4.426.501 akcji, co stanowiło 5,28% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki i 5,28% kapitału zakładowego Spółki (zwanych dalej „akcjonariuszami mniejszościowymi”) w trybie art. 400 § 1 i 2, art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Pierwotnie ogłoszony porządek obrad odpowiadał w całości wnioskowi 587 akcjonariuszy. Żądanie zwołania NWZA z dnia 22 maja 2018 r. zostało Spółce doręczone w dniu 23 maja 2018 r.

Dowód: żądanie zwołania NWZA z dnia 22 maja 2012 r. wraz z załącznikami listą mocodawców i projektami uchwał oraz wraz z potwierdzeniem nadania, ogłoszenie o zwołaniu NWZA z dnia 6 czerwca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki, projekty uchwał na NWZA opublikowane w dniu 6 czerwca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki

Pismem z dnia 3 lipca 2018 r. doręczonym Spółce w dniu 5 lipca 2018 r. pełnomocnik 587 akcjonariuszy posiadających 5,28% ogólnej liczby głosów w Spółce wniósł o zmianę porządku obrad oraz zmianę projektu uchwały w zakresie powołania rewidenta ds. szczególnych. Modyfikacja została podyktowana zmianą zakresu zagadnień do badania oraz koniecznością wskazania 4 odrębnych rewidentów ds. szczególnych dla każdego z zagadnień.

Pomimo, iż pełnomocnik akcjonariuszy Porozumienia wnosił jedynie o zmianę jednego wyrazu w porządku obrad poprzez zastąpienia sformułowania „**rewidenta** do spraw szczególnych” sformułowaniem „**rewidentów** do spraw szczególnych” – zarząd Spółki znacząco rozszerzył porządek obrad i wprowadził do niego m. in. punkt nr 8 dotyczący podjęcia uchwały w sprawie skreślenia z porządku obrad Zgromadzenia punktów porządku oznaczonych w Ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opublikowanym przez Spółkę w dniu 6 czerwca 2018 roku, numerami od 5 do 11 ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia.

Dowód: wniosek o zmianę porządku obrad oraz projektu uchwały z dnia 3 lipca 2018 r. wraz z potwierdzeniem jego nadania, ogłoszenie o zmianie porządku obrad NWZA z dnia 7 lipca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki, projekty uchwał na NWZA po zmianach opublikowane w dniu 7 lipca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Spółki

Wykaz akcjonariuszy uprawnionych do udziału w NWZA został sporządzony przez Spółkę stosownie do dyspozycji art. 406³ k.s.h. na podstawie wykazu sporządzonego przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. W treści wykazu w pozycji nr 353 ujawniony został również Powód. Z listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w NWZA wynika ponadto, iż liczba akcji będących w posiadaniu akcjonariusza większościowego Bithell Holding Ltd. I zarejestrowanych na NWZA dawała mu 93,04% na NZWA, a tym samym pozwalała na przegłosowanie każdej uchwały podejmowanej większością głosów.

Dowód: wykaz akcjonariuszy uprawnionych do udziału w NWZA

W dniu 27 lipca 2018 r. obrady rozpoczęło Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Elektrim S.A. z siedzibą w Warszawie (zwane dalej „NWZA”). Na obradach NWZA w dniu 27 lipca 2018 r. stawił się również Powód.

Przewodniczącym Zgromadzenia został wyznaczony Jerzy Modrzejewski, który równolegle pełnił funkcję pełnomocnika akcjonariusza większościowego Bithell Holdings Ltd. uprawnionego do wykonywania prawa głosu ze wszystkich akcji w/w spółki.

Uchwałą nr 2 przyjęto porządek obrad zgodnie z ogłoszeniem na stronie korporacyjnej Spółki z dnia 7 lipca 2018 r. Porządkiem obrad objęte zostało również głosowanie nad projektami uchwał akcjonariuszy mniejszościowych. Przewodniczący Jerzy Modrzejewski na pytanie pełnomocnika akcjonariuszy mniejszościowych skierowane do zarządu Pozwanej, kto jest autorem rozszerzonego porządku obrad, wskazał, iż jest nim Bithell Holdings Ltd. (str. 4 protokołu z NWZA odbytego w dniu 27 lipca 2018 r.). W toku dyskusji nad treścią porządku obrad pełnomocnik akcjonariuszy mniejszościowych sugerował też zmianę użytego w projekcie przyszłej uchwały nr 8 sformułowania „ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia” sformułowaniem „ze względu na zmianę i rozszerzenie porządku obrad”, jednak zmodyfikowany projekt uchwał nie został przyjęty z uwagi na jego odrzucenie głosami głównego akcjonariusza.

Na wniosek głównego akcjonariusza uchwałą oznaczoną nr 4 zarządzono przerwę w obradach NWZA do dnia 24 sierpnia 2018 r. do godz. 14:00 i w konsekwencji w dniu 27 lipca 2018 r. nie doszło w ogóle do głosowania nad uchwałami, których projekty przedłożyli akcjonariusze mniejszościowi. Powód głosował przeciwko uchwale o przerwaniu obrad i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Dowód: protokół z obrad NWZA odbytych w dniu 27 lipca 2018 r.

Obrady NWZA zostały wznowione po przerwie w dniu 24 sierpnia 2018 r. o godz. 14:00. Na wznowionych obradach stawił się również Powód.

Uchwałą nr 6 z dnia 24 sierpnia 2018 roku w sprawie skreślenia z porządku obrad Zgromadzenia punktów porządku obrad oznaczonych w Ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opublikowanym przez Spółkę w dniu 6 czerwca 2018 roku, numerami od 5 do 11 ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia Walne Zgromadzenie postanowiło, iż:

„Skreśla się z porządku obrad niniejszego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia punkty od 5-11, to jest obecnie punkty od 10-16 porządku obrad obejmujące:

- Podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidentów do spraw szczególnych na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. w brzmieniu zgodnym z projektem uchwały przedłożonym przez wnioskodawców - członków Porozumienia Spółki Akcyjnej Elektrim,*
 - Podjęcie uchwały w sprawie przywrócenia Spółki do ponownego dopuszczenia akcji spółki do obrotu na głównym rynku giełdowym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.,*
 - Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do rozpoczęcia procedury połączenia transgranicznego Spółki i wszystkich zagranicznych spółek grupy Elektrim, które faktycznie uczestniczyły w wykonaniu porozumienia z 2010 r. zawartego przez Spółkę między innymi z Vivendi SA i Deutsche Telekom GmbH w przedmiocie uregulowania wszelkich sporów prawnych dotyczących Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o. o.,*
 - Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pana Wojciecha Piskorza z funkcji Prezesa Zarządu Spółki,*
 - Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do bieżącego informowania o prowadzonym postępowaniu przygotowawczym,*
 - Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki,*
 - Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia i konsolidacji na koncie bankowym Spółki zysków Spółki oraz spółek Grupy Elektrim za lata 2016-2017,*
- ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia.”*

Zaskarżona uchwała nr 6 dotyczyła zatem wykreślenia z porządku obrad wszystkich punktów porządku obrad, których umieszczenia żądali akcjonariusze mniejszościowi. **W konsekwencji podjęcia uchwały nr 6, pomimo przyjętego uchwałą nr 2 porządku obrad, wszystkie 7 projektów uchwał przedłożonych przez 587 akcjonariuszy mniejszościowych nie zostało w ogóle poddane pod głosowanie.**

Przedmiotowa uchwała została przyjęta głosami głównego akcjonariusza. Przeciw uchwale nr 6 głosował między innymi Powód. Po głosowaniu nad uchwałą Powód zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Zgodnie z wnioskiem sprzeciw Powoda został zaprotokołowany, co potwierdza treść

protokołu NWZA z dnia 24 sierpnia 2018 r. (strona 26 protokołu). Pomimo artykułowanego przez pełnomocnika akcjonariuszy mniejszościowych stanowiska o niedopuszczalności i nieskuteczności podjętej uchwały oraz konieczności kontynuowania zgromadzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad Przewodniczący NWZA wobec stwierdzenia wyczerpania porządku zamknął obrady.

Dowód: protokół z obrad NWZA w dniu 24 sierpnia 2018 r., zeznania Powoda, zeznania wnioskowanych świadków

Wobec powyższego Powodowi przysługuje legitymacja do wniesienia niniejszego powództwa stosownie do treści art. 422 § 2 pkt 2 k.s.h. w zw. z art. 425 § 1 k.s.h.

III. Zarzuty do uchwały

1.

Wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały NWZA nr 6 z dnia 24 sierpnia 2018 r. w sprawie skreślenia z porządku obrad Zgromadzenia punktów oznaczonych o Ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opublikowanym przez Spółkę w dniu 6 czerwca 2018 roku, numerami od 5 do 11 ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia jako uchwały sprzecznej z ustawą jest uzasadniony sprzecznością z:

- 1) art. 400 § 1 zdanie pierwsze k.s.h. polegającą na podjęciu głosami akcjonariusza większościowego uchwały wykreślającej z porządku obrad punkty umieszczone na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych reprezentujących 5,28%, tj. ponad jedną dwudziestą kapitału zakładowego - podczas gdy dysponentami porządku obrad wyłącznie uprawnionymi do jego zmiany lub ograniczenia byli wyłącznie akcjonariusze mniejszościowi, na których żądanie wprowadzone zostały odnośne punkty porządku obrad,
- 2) art. 400 § 1 zdanie pierwsze k.s.h. w związku z art. 428 § 1 i 429 k.s.h. polegającą na podjęciu uchwały, której konsekwencją było faktyczne pozbawienie akcjonariuszy mniejszościowych, w tym Powoda, możliwości żądania udzielenia przez zarząd informacji dotyczących pozwanej spółki w zakresie uzasadnionym skreślonymi zaskarżoną uchwałą punktami porządku obrad,
- 3) art. 400 § 1 zdanie pierwsze k.s.h. w zw. z art. 425 § 1 k.s.h. polegającą na podjęciu uchwały zakładającej, iż głosami głównego akcjonariusza NWZA było władne uznać projekty uchwał akcjonariuszy mniejszościowych za sprzeczne z prawem – podczas gdy takie uprawnienie walnego zgromadzenia nie wynika z obowiązujących przepisów prawa, zaś podstawowym sposobem uznania danej uchwały za sprzeczną z prawą jest powództwo o stwierdzenie jej nieważności.

2.

Żądanie ewentualne pozwu w zakresie uchylenia uchwały NWZA nr 6 z dnia 24 sierpnia 2018 r. jako sprzecznej z dobrymi obyczajami i mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy mniejszościowych uzasadnione jest natomiast:

- 1) pozbawieniem akcjonariuszy mniejszościowych, w tym Powoda, prawa do poddania pod dyskusję i głosowanie umieszczonych na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych projektów uchwał, a także prawa do zadawania pytań do zarządu w zakresie spraw objętych porządkiem obrad – podczas, gdy takie uprawnienie jest bezwzględny prawem mniejszości wynikającym z obowiązujących przepisów prawa,

- 2) podjęciem uchwały, której konsekwencją było ograniczenie przebiegu NWZA wyłącznie do dyskusji i głosowania nad uchwałami wprowadzonym na żądanie głównego akcjonariusza,
- 3) podjęciem uchwały, której konsekwencją była obstrukcja NWZA zwołanego na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych polegająca na:
 - ograniczeniu zakresu obrad NWZA wyłącznie do zagadnień umieszczonych w rozszerzonym porządku obrad na żądanie akcjonariusza większościowego,
 - pominięciu spraw porządku obrad wprowadzonych na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych,
 - nieprzystąpieniu przez akcjonariusza większościowego do głosowania nad krzywdzącym dla akcjonariuszy mniejszościowych projektem uchwały w sprawie emisji akcji serii W,
 - braku kontynuacji NWZA zgodnie z porządkiem obrad przyjętych uchwałą NWZA nr 2 z dnia 27 lipca 2018 r. ,
 - sprowadzeniem całości przebiegu obrad do debaty i pytań wyłącznie zakresie zagadnień zamieszczonych w porządku obrad z inicjatywy głównego akcjonariusza, pomimo, iż NWZA zwołane zostało na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych,
 - sposobie zredagowania projektu uchwały oraz okoliczności jej publikacji, a także sposobu procedowania jej głosowania, które mogły wprowadzać akcjonariuszy mniejszościowy w błąd co do rzeczywistych intencji projektodawcy uchwały, którą objęte było niepoddaniem pod debatę i głosowanie projektów uchwał akcjonariuszy mniejszościowy, nie zaś redakcyjne zmiany związane ze zmianą kolejności porządku obrad.

IV. Uzasadnienie zarzutów do uchwały

1.

Odnośnie żądania stwierdzenia nieważności uchwały nr 6 NWZA z dnia 24 sierpnia 2018 r. podnieść należy, iż uchwała ta jest sprzeczna z przepisami prawa, w tym w szczególności z art. 400 § 1 zdanie pierwsze k.s.h.

Przepis art. 400 § 1 k.s.h. jest wyrazem ochrony akcjonariuszy mniejszościowych a uprawnienie do żądania zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad ma charakter bezwzględnie prawa mniejszości. Prawo to ma charakter bezwzględny w tym sensie, że nie może być akcjonariuszom odjęte, a warunkiem zgłoszenia takiego żądania jest odpowiedni udział akcjonariuszy w kapitale spółki (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 grudnia 2010 r., sygn. Akt V ACa 453/10).

W związku z powyższym w ocenie Powoda NWZA odbywające obrady w dniach 27 lipca i 24 sierpnia 2018 r. w żadnym wypadku nie było uprawnione do skreślenia głosami głównego akcjonariusza punktów porządku obrad umieszczonych na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych. Dysponentami porządku obrad w tym zakresie mogli być bowiem wyłącznie akcjonariusze mniejszościowi, na żądanie których zarząd Powoda zwołał NWZA. Tymczasem akcjonariusze

mniejszościowi w żaden sposób nie ograniczyli lub nie zmodyfikowali swojego żądania w zakresie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad, które to żądanie ostatecznie przedstawione i doprecyzowane zostało w piśmie pełnomocnika akcjonariuszy mniejszościowych z dnia 3 lipca 2018 r. W takiej sytuacji działania głównego akcjonariusza prowadzące do wykreślenia z porządku obrad wszystkich 7 merytorycznych punktów porządku obrad umieszczonych na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych – należy uznać za nadużycie pozycji dominującej w pozwanej spółce z naruszeniem bezwzględnych praw mniejszości.

Nadmienić przy tym należy, iż wprowadzenie punktu porządku obrad dotyczącego skreślenia uchwał akcjonariuszy mniejszościowych nastąpiło na wniosek głównego akcjonariusza, tj. Bithell Holdings Ltd. Podmiot ten kontrolowany przez Zygmunta Solorza posiada obecnie 78,42% głosów w spółce, co wraz z 2,98% głosów Karswell Ltd., tj. innego akcjonariusza kontrolowanego przez Zygmunta Solorza - daje łącznie 81,4% głosów na walnym zgromadzeniu. Dodatkowo z uwagi na okoliczność, iż część akcjonariuszy mniejszościowych nie zarejestrowała swojego udziału w NWZA -akcjonariusz większościowy na NWZA posiadał aż 93,04% głosów. Taka większość zapewniała wszelkie prawem przewidziane kwalifikowane większości, w tym większość czterech piątych głosów pozwalającą na emisję nowych akcji z wyłączeniem prawa poboru (art. 433 § 2 k.s.h.), a w konsekwencji pozwalała przegłosować głównemu akcjonariuszowi w toku NWZA uchwały o dowolnej treści.

W świetle powyżej wskazanych okoliczności zauważyć należy, iż celem wprowadzenia regulacji art. 400 § 1 k.s.h. stanowiącej implementację dyrektywy 2007/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie wykonywania niektórych praw akcjonariuszy spółek notowanych na rynku regulowanym było umożliwienie akcjonariuszowi mniejszościowemu doprowadzenia do poddania pod debatę i głosowanie określonych punktów porządku obrad. Jak wynika bowiem z treści pkt. 7 zdanie drugie preambuły przywołanej dyrektywy: *„Bez uszczerbku dla różnych ram czasowych i trybów stosowanych obecnie we Wspólnocie, korzystanie z tych uprawnień powinno podlegać dwóm podstawowym zasadom, tzn. próg wymagany dla korzystania z tych praw nie powinien przekraczać 5 % kapitału zakładowego spółki, a wszyscy akcjonariusze powinni w każdym przypadku otrzymywać z odpowiednim wyprzedzeniem ostateczną wersję porządku obrad, aby mogli przygotować się do debaty i głosowania nad każdą z umieszczonych w nim spraw.”* Punkt 8 omawianej dyrektywy wskazuje natomiast, iż: *„Każdy akcjonariusz powinien co do zasady mieć możliwość zadawania pytań dotyczących spraw umieszczonych w porządku obrad walnego zgromadzenia i uzyskania na nie odpowiedzi, przy czym określenie zasad dotyczących sposobu i czasu zadawania pytań należy pozostawić państwu członkowskim.”*

Mając powyższe na uwadze nie powinno budzi

wątpliwości, iż zgodnie z treścią art. 400 § 1 zdanie pierwsze k.s.h., rozumianą zgodnie z wykładnią prospółnotową, prawo do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad nie może sprowadzać się wyłącznie do prawa do żądania umieszczenia porządku obrad w ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia. Ustawodawca unijny w samej treści Dyrektywy zakłada bowiem, iż kluczowym elementem uprawnienia akcjonariuszy mniejszościowych jest możliwość debaty i zadawania w toku zgromadzenia pytań dotyczących spraw umieszczonych w porządku obrad. Uprawnienie wynikające z treści art. 400 § 1 k.s.h. to bowiem jeden z podstawowych środków chroniących interesy mniejszości akcjonariuszy w spółce. Skoro zaś celem omawianej instytucji jest ochrona interesów mniejszości - umieszczenie określonych spraw w porządku obrad musi zostać zrealizowane w sposób tę ochronę zapewniający. W konsekwencji poprzez umieszczenie określonych spraw w porządku obrad należy rozumieć zarówno wskazanie ich w ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia, jak też wprowadzenie odpowiednich punktów do uchwały zatwierdzającej porządek obrad oraz poddanie uchwał objętych przyjętym porządkiem obrad pod debatę, zadawanie pytań i

głosowanie. Uchybienie tym obowiązkom nie prowadzi natomiast do uczynienia zadość uprawnieniom mniejszości wynikającym z treści art. 400 § 1 k.s.h.

Podjęcie zaskarżonej uchwały z uwagi na przebieg NWZA uniemożliwiło natomiast jakkolwiek debatę lub zadawanie pytań w zakresie zagadnień związanych z punktami porządku obrad wprowadzonymi na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych. Tymczasem skreślone uchwałą nr 6 punkty porządku obrad dotyczyły szeregu kluczowych dla akcjonariuszy mniejszościowych kwestii. Zgodnie bowiem z wnioskiem w sprawie zmiany porządku obrad z dnia 3 lipca 2018 r. akcjonariusze mniejszościowi żądający zwołania NWZA ostatecznie wnieśli o umieszczenie w porządku obrad następujących punktów oraz przedłożyli stosowne projekty uchwał do odnoszące się do niżej przedstawionego porządku obrad:

- 1) Otwarcie Zgromadzenia,
- 2) Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia,
- 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał,
- 4) Przyjęcie porządku obrad,
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie powołania rewidentów do spraw szczególnych na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. w brzmieniu zgodnym z projektem uchwały przedłożonym przez wnioskodawców – członków Porozumienia Spółki Akcyjnej Elektrim,
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie przywrócenia Spółki do ponownego dopuszczenia akcji spółki do obrotu na głównym rynku giełdowym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do rozpoczęcia procedury połączenia transgranicznego Spółki i wszystkich zagranicznych spółek grupy Elektrim, które faktycznie uczestniczyły w wykonaniu porozumienia z 2010 r. zawartego przez Spółkę między innymi z Vivendi SA i Deutsche Telekom GmbH w przedmiocie uregulowania wszelkich sporów prawnych dotyczących Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o. o.,
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pana Wojciecha Piskorza z funkcji Prezesa Zarządu Spółki,
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do bieżącego informowania o prowadzonym postępowaniu przygotowawczym,
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania zarządu Spółki do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki,
- 11) Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia i konsolidacji na koncie bankowym Spółki zysków Spółki oraz spółek Grupy Elektrim za lata 2016-2017,
- 12) Podjęcie uchwały w sprawie poniesienia kosztów zwołania i odbycia zgromadzenia przez Spółkę,

13) Zamknięcie obrad Zgromadzenia,

Zaskarżoną uchwałą skreślono natomiast wszystkie 7 merytorycznych punktów porządku obrad oznaczonych nr 5-11. W konsekwencji skreślenia - akcjonariuszom mniejszościowym odjęto możliwość debaty i zadawania istotnych pytań w zakresie zagadnień, które od wielu lat budziły ich największe wątpliwości i obawy. Nadmienić przy tym należy, iż przebieg NWZA zakładał kolejność zadawania pytań zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, zaś Przewodniczący Zgromadzenia uchylał pytania niezwiązane z omawianym kolejno punktem porządku obrad. W takiej sytuacji możliwość debaty i zadawania pytań w istocie następowała dopiero przed głosowaniem nad danym punktem porządku obrad.

Dowód: zeznania Powoda, zeznania wnioskowanych świadków

Celem wykazania, iż sprawy skreślone zaskarżoną uchwałą miały kluczowe znaczenie dla akcjonariuszy mniejszościowych – uzasadnić należy, z jakiego powodu akcjonariusze mniejszościowi zażądali wprowadzenia przedmiotowych punktów do porządku obrad. Nadto w tym miejscu równoległe odnieść należy się do wartościującego i zdaniem Powoda niedopuszczalnego sformułowania zawartego w zaskarżonej uchwale uzasadniającego skreślenie uchwał akcjonariuszy mniejszościowych ich rzekomą sprzecznością z prawem.

Odnosząc się do punktu porządku obrad oznaczonego nr 5 w zakresie powołania rewidentów ds. szczególnych wskazać należy, iż głosowanie nad tą uchwałą było uzasadnione między innymi zamiarem powołania w spółce rewidentów ds. szczególnych celem zbadania transakcji, które mogły zostać zrealizowane z naruszeniem interesów Spółki, przy jednoczesnej możliwej faworyzacji interesów głównego akcjonariusza. Przedmiotowy punkt obrad miał największe znaczenie dla akcjonariuszy mniejszościowych i stanowił główny powód żądania zwołania przez nich NWZA. Podnieść przy tym należy, iż zwołanie NWZA w tym zakresie było konieczne, aby wszcząć procedurę powołania rewidentów ds. szczególnych w trybie przewidzianym przepisami art. 84-86 ustawy o ofercie. Wykreślenie tego punktu porządku obrad co prawda nie zamknęło drogi do sądowego żądania powołania rewidentów ds. szczególnych. Niepodjęcie zaplanowanej w porządku obrad uchwały o powołaniu rewidentów ds. szczególnych otworzyło termin do złożenia wniosku do sądu rejestrowego w trybie art. 85 ust. 1 ustawy o ofercie, zaś stosowny wniosek został złożony przez 588 akcjonariuszy mniejszościowych, w tym przez Powoda. W konsekwencji złożonego wniosku przed Sądem Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS prowadzone jest w tym zakresie postępowanie pod sygn. akt 61691/18/034. Niemniej wykreślenie tego punktu z porządku obrad skutkowało brakiem możliwości debaty nad jego celowością i zakresem. Tymczasem zakres przedmiotowy wniosku o powołanie rewidentów ds. szczególnych dotyczył kluczowych dla pozwanej spółki transakcji, takich jak przede wszystkim: (i) rozliczenie ugody w sprawie PTC sp. z o. o. – operatora sieci telefonii komórkowej Era, która po stronie Pozwanej wygenerowała przychód w wysokości co najmniej 1,45 miliarda euro, (ii) przewłaszczenia akcji spółki akcyjnej Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. pełniącej istotną rolę w krajowym systemie energetycznym oraz (iii) pożyczek udzielanych przez Pozwaną podmiotom

zależnym z Grupy Kapitałowej Elektrim oraz otrzymywanych przez Pozwaną od podmiotów zależnych o wartości powyżej 10 mln. zł, których wykonywanie mogło narazić spółkę na szkodę.

Zauważyć przy tym trzeba, iż w wyniku podjęcia zaskarżonej uchwały nr 6 akcjonariusze mniejszościowi, w tym Powód, pozbawieni zostali również możliwości odniesienia się do pisemnej opinii zarządu dotyczącej przedmiotowego wniosku przedstawionej walnemu zgromadzeniu stosownie do treści art. 84 ust. 5 ustawy o ofercie.

Odnosząc się do kolejnych punktów porządku obrad zauważyć trzeba, iż punkt nr 6 dotyczył uchwały o podjęciu działań celem powrotu Spółki na giełdę. Głosowanie w tym zakresie było w szczególności uzasadnione koniecznością realizacji zobowiązania Spółki wynikającego z uchwały zarządu GPW S.A. z dnia 5 listopada 2007 r. nr 871/2007. Poddanie uchwały w tym zakresie pod głosowanie było tym bardziej celowe, iż zarząd lub główny akcjonariusz nigdy nie poddali pod głosowanie uchwały o tego rodzaju treści. Była to zatem pierwsza od ponad 10 lat próba rozpoczęcia procedury przywrócenia Spółki na giełdę. Podkreślić przy tym należy, iż powrót na GPW jest istotny, bowiem w ocenie akcjonariuszy mniejszościowych wpłynąłby na większą transparentność Spółki oraz podwyższenie standardów w zakresie polityki informacyjnej i zarządzania. Obecność Spółki na rynku regulowanym pozytywnie wpłynęłaby także na możliwość swobodnego obrotu akcjami Spółki, co jest istotne dla akcjonariuszy mniejszościowych, których sytuacja finansowa wymaga zbycia posiadanych walorów.

Podjęcie uchwały w porządku obrad oznaczonej nr 7 byłoby z kolei celowe dla uporządkowania i prawidłowego rozliczenia wszelkich środków finansowych uzyskanych w wyniku Porozumienia z 2010 r. w sprawie sporu PTC. W ocenie akcjonariuszy mniejszościowych znaczna część należności mogła nie trafić bezpośrednio do Spółki, a przekazana została spółkom Grupy Elektrim, co mogło mieć niekorzystny wpływ na sytuację finansową Spółki.

Punkt porządku obrad oznaczony nr 8 był konsekwencją negatywnej oceny pracy prezesa zarządu Pozwanej związanej z brakiem wystarczającej dbałości o maksymalizację wartości Pozwanej i osiąganiem przez Pozwaną możliwie najlepszych wyników finansowych. W ocenie akcjonariuszy mniejszościowych dotychczasowe wyniki finansowe Pozwanej uzasadniały odwołanie dotychczasowego prezesa zarządu, co leżałoby w interesie Spółki.

Punkt porządku obrad nr 9 wiązał się z kolei z prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie postępowaniem pod sygn. akt PO II Ds 217.2017 w przedmiocie rozpowszechniania nieprawdziwych informacji oraz przemilczania informacji o stanie majątkowym Pozwanej mających istotne znaczenie dla nabycia lub zbycia papierów wartościowych akcji. Z uwagi na związek przedmiotowego postępowania z kontrowersyjnymi, lecz ostatecznie nieudanymi próbami emisji przez Spółkę akcji serii V, akcjonariusze mniejszościowi celem ochrony i zabezpieczenia swoich interesów zagrożonych potencjalną emisją – przedstawili projekt uchwały, której celem było zobowiązanie zarządu do bieżącego informowania o przebiegu postępowania.

Odnosząc się do punktu 10 porządku obrad zauważyć należy, iż w ocenie akcjonariuszy mniejszościowych zachodziło uzasadnione podejrzenie, iż należność z ugody z 2010 r. w sprawie PTC nie została odpowiednio rozliczona i nie wszystkie należne z tej ugody środki trafiły do Spółki. Stąd też w ocenie akcjonariuszy mniejszościowych zasadne było zobowiązanie zarządu jako organu uprawnionego do działania w imieniu pokrzywdzonej Spółki do złożenia odpowiedniego zawiadomienia. Podkreślić bowiem należy, iż akcjonariuszom w zakresie postępowań związanych z

działaniami na szkodę Spółki nie zawsze przysługuje status pokrzywdzonego w postępowaniu karnym, stąd też projekt uchwały do podjęcia przez zarząd opisanych w jej treści działań.

Punkt 11 porządku obrad wiązał się z niezrealizowanymi ostatecznie planami głównego akcjonariusza w zakresie emisji akcji zarówno poprzedniej serii V, jak też również po rozszerzeniu porządku obrad emisji serii W. Jak wynikało z uzasadnienia zarządu do projektu uchwały w zakresie emisji akcji serii zarówno V, jak i W bez zachowania prawa poboru – jej głównym celem miało być pozyskanie środków na poczet zapłaty przez Spółkę zaległych podatków dochodowych za 2006 i 2011 r. Tymczasem w ocenie akcjonariuszy mniejszościowych emisja bez zachowania prawa poboru nie była konieczna z uwagi na możliwość pozyskania przez Spółkę środków finansowych z innych źródeł opisanych w projekcie uchwały. W takiej sytuacji tego rodzaju uchwała w ocenie akcjonariuszy mniejszościowych leżała zarówno w interesie Pozwanej (jako że prowadziła do zabezpieczenia środków na poczet ewentualnie wymagalnych należności publicznoprawnych), jak też w interesie akcjonariuszy mniejszościowych) bowiem rozwiązanie zaproponowane w uchwale stanowiłoby alternatywę dla niekorzystnej dla akcjonariuszy mniejszościowych emisji dodatkowych akcji bez zachowania prawa poboru.)

W świetle przedstawionego uzasadnienia uchwał zauważyć należy, iż w wyniku podjęcia zaskarżonej uchwały akcjonariusze mniejszościowi pozbawieni zostali możliwości zadawania zarządowi pytań związanych w trybie art. 428 § 1 k.s.h., a potencjalnie również prawa do sądowego domagania się wnioskowanych informacji w trybie art. 429 k.s.h. Skutkiem zaskarżonej uchwały było zatem pozbawienie akcjonariuszy mniejszościowych prawa do informacji oraz uniemożliwienie realizacji tego prawa na drodze sądowej w trybie art. 429 k.s.h. Ograniczenie prawa do informacji w największym stopniu wiązało się natomiast z niepoddaniem pod debatę i głosowanie punktu porządku obrad dotyczącego powołania rewidentów ds. szczególnych. Akcjonariusze mniejszościowi pozbawieni zostali bowiem możliwości zadawania zarządowi pytań związanych z oceną tego punktu porządku obrad, czyli ewentualnych kwestii związanych z celowością i prawidłowością transakcji, które miały zostać poddane badaniu przez rewidentów ds. szczególnych. Ograniczenie to było tym bardziej dotkliwe, iż zarząd w przeszłości odmawiał akcjonariuszom mniejszościowym prawa do informacji. Przykładowo na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu odbytym w dniu 29 czerwca 2018 r. zarząd w ogóle się nie pojawił i odmówił udzielenia informacji, które akcjonariusze mniejszościowi przedłożyli w toku Zgromadzenia na piśmie. W tej sprawie przed SR dla M. Stoł. Warszawy toczy się postępowanie z wniosku z dnia 20 lipca 2018 r.

Dowód: protokół z ZWZA Elektrim S.A. z dnia 29 czerwca 2018 r. (wyciąg zawierający fragment potwierdzający nieobecność zarządu), pisemne zestawienie pytań do prezesa Zarządu Elektrim S.A. na ZWZA przekazane Przewodniczącemu ZWZA w dniu 29 czerwca 2018 r., pismo zarządu z dnia 13 lipca 2018 r., zeznania wnioskowanych świadków

Tymczasem celem regulacji art. 400 § 1 i 401 § 1 k.s.h. stanowiących implementację dyrektywy 2007/36/WE było również zapewnienie akcjonariuszom mniejszościowym prawa do zadawania pytań i prowadzenia debaty, a w konsekwencji zwiększenie efektywności nadzoru korporacyjnego po stronie akcjonariuszy mniejszościowych. Podkreślić przy tym warto, iż akcjonariusze mniejszościowi nie mają w Spółce swojego przedstawiciela zarówno w zarządzie, jak i w radzie nadzorczej. Gdyby zatem przyjąć, iż możliwość realizacji wspomnianych uprawnień

mniejszości zależałyby jedynie od dobrej woli akcjonariusza większościowego – wypaczałoby to istotę omawianych regulacji. To właśnie możliwość dyskusji i zadawania pytań w zakresie spraw niekiedy niewygodnych dla głównego akcjonariusza i wybranego przez niego zarządu – przesądza o roli i znaczeniu rzeczonych instytucji. Wąska wykładnia art. 400 § 1 k.s.h. sprowadzająca prawo do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad wyłącznie do prawa do żądania wymienia ich w porządku obrad opublikowanym przez zarząd – rozmywa natomiast podstawowy cel i charakter przedmiotowej regulacji.

O sprzeczności zaskarżonej uchwały nr 6 z dnia 24 sierpnia 2018 r. przesądza dodatkowo jej uzasadnienie, które zawarto zostało w samej jej treści. Powodem, dla którego walne zgromadzenie głosami głównego akcjonariusza wykreśliło z porządku obrad punkty porządku obrad wprowadzone przez akcjonariusza mniejszościowego była bowiem rzekoma sprzeczność w prawem projektów tych uchwał.

W związku z powyższym w pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż NWZA podejmujące uchwałę nr 6 głosami głównego akcjonariusza nie było uprawnione do uznania za sprzeczne z prawem przewidzianych do przyjęcia uchwał akcjonariuszy mniejszościowych. Właściwym mechanizmem kontroli zgodności podejmowanych uchwał z prawem jest bowiem powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały (425 § 1 k.s.h.), względnie zarzut nieważności uchwał podniesionym w odrębnym postępowaniu sądowym lub sądowniczym (425 § 4 k.s.h.). Walne zgromadzenie nie jest natomiast władne oceniać zgodności z prawem projektów uchwał zaproponowanych przez akcjonariuszy mniejszościowych i w ten sposób ograniczać uprawnień akcjonariuszy mniejszościowych wynikających z przepisów art. 400 § 1 czy 401 § 1 k.s.h. Gdyby bowiem przyjąć dopuszczalność podejmowania przez walne zgromadzenia uchwał skreślających projekty uchwał akcjonariuszy mniejszościowych w oparciu o dowolne i pozbawione uzasadnienia twierdzenia o rzekomej sprzeczności tych uchwał z prawem – każdorazowo większość akcjonariuszy mogłaby bez większych trudności wykreślać z porządku obrad nawet najbardziej uzasadnione punkty umieszczone na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych. Odjęcie ustawowego prawa mniejszości sprowadzałoby się w istocie do bardzo prostego zabiegu podjęcia uchwały o sprzeczności uchwał mniejszości z prawem. W takiej sytuacji ustawowo zagwarantowane prawa mniejszości wynikające z treści art. 400 § 1 oraz 401 § 1 k.s.h. praktycznie pozbawione byłyby swojej funkcji i jakiegokolwiek znaczenia w obrocie prawnym.

W konsekwencji w pełni uzasadnione jest stanowisko, iż walne zgromadzenie nie było uprawnione do uznania uchwał akcjonariuszy mniejszościowych za sprzeczne z prawem, a tym bardziej do ich skreślenia oraz niepoddania pod głosowanie z tego powodu.

Niezależnie od kwestii niedopuszczalności oceny przez walne zgromadzenie zgodności z prawem uchwał akcjonariuszy mniejszościowych – wskazać należy, iż przedłożone projekty uchwał oznaczone pierwotnie nr 5-11 w żadnym stopniu nie były sprzeczne z prawem. Prowadzi to do wniosku, iż gdyby nawet hipotetycznie założyć, iż walne zgromadzenie dysponowało kompetencją do skreślenia z porządku obrad punktów dotyczących sprzecznych z prawem uchwał akcjonariuszy mniejszościowych – to żadne 7 merytorycznych projektów uchwał akcjonariuszy nie cechowało się sprzecznością z prawem.

Dopuszczalny i zgodny z przepisami art. 84 ustawy o ofercie był bowiem wniosek o powołanie rewidentów ds. szczególnych. Zarząd Pozwanej kwestionował wprawdzie jego zasadność lub dopuszczalność, jednak nie był uprawniony do oceny projektu uchwały w tym zakresie jako sprzecznej z prawem. Art. 85 ust. 1 ustawy o ofercie przewiduje bowiem tryb wyznaczania rewidenta ds. szczególnych przez sąd, w ramach którego to sąd rejestrowy dokonuje oceny zgodności wniosku i projektu uchwały pod kątem wymagań z art. 84 ust. 1-4 ustawy o ofercie. Walne zgromadzenie formułując tezę o bezprawności tego wniosku przekroczyło zatem swoje ustawowe i statutowe uprawnienia.

Zgodny z prawem był projekt uchwały w przedmiocie odwołania prezesa zarządu Pozwanej Wojciecha Piskorza. Uznanie tego projektu uchwały za sprzeczny z prawem było oczywiście bezzasadne. Walne zgromadzenie jest niewątpliwie uprawnione do odwoływania członków zarządu. Uznanie projektu uchwały w tym zakresie za sprzeczny z prawem mogłoby bowiem prowadzić do niemożliwego do zaakceptowania wniosku, iż prezes zarządu Wojciech Piskorz jest w zasadzie nieodwoalny.

Nie powinna budzić żadnych wątpliwości zgodność z prawem projektu uchwały w sprawie powrotu pozwanej spółki na giełdę, tym bardziej, że zobowiązanie spółki do podjęcia tego rodzaju uchwały wynikało z uchwały zarządu GPW S.A. z dnia 5 listopada 2007 r. nr 871/2007.

Dopuszczalne były również projekty uchwał zobowiązujące zarząd Pozwanej do takich działań jak: połączenie transgraniczne Spółki z zagranicznymi spółkami Grupy Elektrim, bieżące informowanie o prowadzonym postępowaniu przygotowawczym, złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa na szkodę spółki oraz zabezpieczenie i konsolidacja zysków Spółki i spółek Grupy Elektrim za lata 2016-2017. Wszystkie wyżej wymienione uchwały dotyczyły działań w celach zgodnych z obowiązującym porządkiem prawnym oraz w ramach funkcjonujących w obrocie instytucji prawnych.

Z wyżej wymienionych powodów wszystkie projekty uchwał akcjonariuszy mniejszościowych były dopuszczalne i zgodne z prawem, a ich uznanie uchwałą nr 6 podjętą głosami głównego akcjonariusza za sprzeczne z prawem było zarówno niedopuszczalne, jak też nieuzasadnione. Główny akcjonariusz, ani jego pełnomocnik, w toku NWZA nie wyjaśnili przy tym na czym miałyby polegać rzekoma sprzeczność z prawem projektów uchwał akcjonariuszy mniejszościowych, pomimo iż tego rodzaju pytania padały ze strony akcjonariuszy.

Dowód: zeznania Powoda, zeznania wnioskowanych świadków

Mając powyższe na uwadze podjęta uchwała nr 6 o skreśleniu z porządku obrad punktów umieszczonych na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych jest sprzeczna z przepisem art. 401 § 1 k.s.h. Walne zgromadzenie Spółki głosami akcjonariusza większościowego dysponującego na NWZA większością ponad 4/5 głosów nie było bowiem uprawnione do wykreślenia z porządku obrad punktów dotyczących uchwał akcjonariuszy mniejszościowych, a tym bardziej do oceny zgodności z prawem projektów tych uchwał. Dysponentem porządku obrad w tym zakresie byli wyłącznie akcjonariusze Porozumienia, którzy doprowadzili do zwołania NWZA oraz ci akcjonariusze, którzy do rzonego wniosku się przyłączyli. Inne rozumienie omawianego przepisu iluzorycznym

czyniłoby bowiem uprawnienia akcjonariuszy mniejszościowych wynikające z treści art. 401 § 1 zd. pierwsze k.s.h. w zakresie prawa żądania umieszczenia określonych punktów w porządku obrad.

Z wyżej wymienionych powodów uchwała nr 6 z dnia 24 sierpnia 2018 r. jako sprzeczna z przepisem art. 400 § 1 zdanie pierwsze k.s.h. winna być uznana za nieważną.

2.

Niezależnie od wskazanych wyżej przesłanek uzasadniających stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały wskazać należy na przesłanki, które równolegle uzasadniają uchylenie uchwały nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. z dnia 24 sierpnia 2018 r. jako uchwały sprzecznej z dobrymi obyczajami i mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy.

W pierwszej kolejności podnieść należy, iż przez dobre obyczaje, w rozumieniu przepisu art. 422 § 1 k.s.h. należy rozumieć takie zachowania i sposób postępowania, które wpływają pozytywnie na funkcjonowanie wewnętrzne spółki i jej zewnętrzne otoczenie gospodarcze, w którym realizuje swoje statutowe cele. Z dobrymi obyczajami w odniesieniu do stosunków wewnętrznych spółki należy utożsamić w szczególności przyzwoity sposób postępowania, które uwzględnia różne niejednokrotnie rozbieżne interesy służące wszystkim w spółce (zob. m. in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. akt I ACa 374/1). Podnosi się także, że dobre obyczaje w rozumieniu art. 422 § 1 k.s.h. są ogólnymi regułami uczciwości kupieckiej obowiązującymi wszystkich uczestników obrotu gospodarczego przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w tym spółki akcyjne, ich organy statutowe i samych akcjonariuszy. Sprzeczność uchwały z dobrymi obyczajami zachodzi wtedy, gdy może zostać ona uznana za nieetyczną w świetle tego kryterium i godzącą w poczucie przyzwoitości. Omawiana klauzula generalna na gruncie k.s.h. spełnia tę samą funkcję co klauzula zasad współzycia społecznego w k.c. i odwołując się do powszechnie uznawanych wartości służy realizacji sprawiedliwości w znaczeniu materialnoprawnym (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. akt V CSK 592/14, opubl. OSNC 2016/5/65).

W odniesieniu do przesłanki "celu pokrzywdzenia akcjonariusza" w doktrynie i judykaturze obecne są dwa kierunki interpretacji powyższego sformułowania. Pierwszy z nich zakłada, że uchwała zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (odpowiednio uchwała zgromadzenia akcjonariuszy) może być uznana za krzywdzącą tylko wtedy, gdy została podjęta z realnym zamiarem pokrzywdzenia (por. wyrok SN z dnia 20 czerwca 2001 r., I CKN 1137/98, OSNC 2002/2/31, por. także uzasadnienie wyroku SN z dnia 22 lipca 1998 r., I CKN 807/97, OSNC 1999/2/33). Ten kierunek, subiektywizujący sposób rozumienia wskazanego pojęcia, opiera się na założeniu, że uchwała ma na celu pokrzywdzenie akcjonariusza wtedy, gdy zostaje podjęta przy istnieniu powziętego z góry, świadomego zamiaru zaszkodzenia interesom akcjonariusza zarówno majątkowym, jak i niemajątkowym (por. wyrok SN z dnia 17 czerwca 2010 r., III CSK 290/09, OSNC-ZD 2011/1/10). Drugi kierunek wykładni przewiduje natomiast, że uchwała walnego zgromadzenia akcjonariuszy może być uznana za krzywdzącą akcjonariusza zarówno wówczas, gdy cel pokrzywdzenia istniał w czasie podejmowania uchwały, jak i wtedy, gdy treść uchwały spowodowała, że jej wykonanie doprowadziło do pokrzywdzenia akcjonariusza (por. wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2004 r., I CK 537/03, OSNC 2004/12/204). (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2013 r., I CSK 407/12).

Odnosząc wyżej scharakteryzowaną przesłankę sprzeczności uchwały z dobrymi obyczajami do zaskarżonej uchwały nr 6 z dnia 24 sierpnia 2018 r. w pierwszej kolejności wskazać należy, iż jej przyjęcie głosami głównego akcjonariusza skutkowało niepoddaniem pod głosowanie i debatę

projektów uchwał akcjonariuszy mniejszościowych. Konsekwencją podjęcia uchwały nr 6 było również pozbawienie akcjonariuszy możliwości realizacji uprawnień informacyjnych wynikających z treści art. 428 i 429 k.s.h. W konsekwencji zaskarżona uchwała godzi w dobre obyczaje, do których niewątpliwie należy poszanowanie uprawnień korporacyjnych akcjonariuszy mniejszościowych oraz umożliwienie im zadawania w toku walnego zgromadzenia pytań oraz prowadzenia dyskusji w sprawach związanych z porządkiem obrad. Zaskarżona uchwała w stosunkowo prosty i bezpośredni sposób uprawnia korporacyjne mniejszości odjęła. Nadto ograniczenie uprawnień akcjonariuszy mniejszościowych nastąpiło bez odpowiedniego uzasadnienia, które w zasadzie ograniczyło się do ogólnikowego i niezasadnego stwierdzenia o rzekomej sprzeczności projektów uchwał w prawem.

W nawiązaniu do okoliczności sprzeczności zaskarżonej uchwały z dobrymi obyczajami nie sposób również pominąć, iż początkowa redakcja projektu zaskarżonej uchwały nr 6 odwoływała się wyłącznie do numeracji z pierwotnego ogłoszenia o zwołaniu NWZA z dnia 6 czerwca 2018 r., tj. do uchwał nr 5-11. Jak wynika natomiast treści z pkt. II uzasadnienia niniejszego pozwu kolejność porządku obrad wskazana pierwotnie w ogłoszeniu z dnia 6 czerwca 2018 r. uległa zmianie w związku z ogłoszeniem o zmianie porządku obrad z dnia 7 lipca 2018 r. 7 merytorycznych uchwał akcjonariuszy mniejszościowych oznaczonych nr 5-11 w porządku obrad z dnia 6 czerwca 2018 r. w porządku obrad z dnia 7 lipca 2018 r. oznaczonych zostało nr 9-15. Zmiana numeracji porządku obrad wprowadziła wielu akcjonariuszy w błąd co do rzeczywistych intencji zarządu lub głównego akcjonariusza. Biorąc bowiem pod uwagę okoliczność, iż zamiar całkowitego wykreślenia punktów porządku obrad wydawał się w tak odległym stopniu przewrotny, niedopuszczalny, sprzeczny z prawem i krzywdzący dla akcjonariuszy mniejszościowych – część akcjonariuszy uznała, że uchwała w tym zakresie ma charakter materialno-techniczny, tj. skreśla z porządku punkt porządku obrad nr 5-11 z uwagi na ich przeniesienie do punktów nr 9-15, zaś jej celem jest uniknięcie podwójnego głosowania nad tymi samymi uchwałami. Przy takim rozumieniu uchwały sprzeczność z prawem polegałaby na zdublowaniu projektów tych samych uchwał, zaś samo określenie sprzeczności z prawem winno jedynie uznać za niefortunne sformułowanie. Stąd też propozycje zmiany projektu tej uchwały w czasie debaty nad porządkiem obrad na NWZA w dniu 27 lipca 2018 r. idące w kierunku zastąpienia sformułowania „z uwagi na sprzeczność z prawem” na „z uwagi na zmianę i rozszerzenie porządku obrad”. Niemniej na obradach po przerwie przegłosowano zmodyfikowany projektu uchwały, w którym odwołano się również dodatkowo do pkt. 10-16 nowego porządku obrad przyjętego uchwałą NWZA nr 2 z dnia 27 lipca 2018 r., co w ocenie Przewodniczącego NWZA upoważniało do realizacji porządku obrad z pominięciem projektów uchwał akcjonariuszy mniejszościowych.

W konsekwencji sposób redakcji i publikacji oraz procedowania przedmiotowej uchwały mógł wprowadzać akcjonariuszy mniejszościowych w błąd co do rzeczywistych intencji głównego akcjonariusza będącego projektodawcą uchwały. Tym bardziej, że NWZA głosami głównego akcjonariusza uchwałą nr 2 przyjęło porządek obrad obejmujący punkty umieszczone na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych. Z punktu widzenia akcjonariuszy mniejszościowych niezrozumiała była logika przyjęcia porządku obrad, który w ramach tego samego porządku miał zostać skreślony.

Dowód: zeznania Powoda, zeznania wnioskowanych świadków

Zaskarżoną uchwałą nr 6 uznać należy za sprzeczną z dobrymi obyczajami oraz za prowadzącą do pokrzywdzenia akcjonariuszy mniejszościowych również z tej przyczyny, iż jej konsekwencją było ograniczenie przebiegu NWZA wyłącznie do dyskusji i głosowania nad uchwałami wprowadzonym na żądanie głównego akcjonariusza. Prowadziło to do rozmycia celu, dla

którego na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych zostało NWZA zostało w ogóle zwołane. Tymczasem to problemy i kontrowersje wynikające z działań i zaniechań zarządu, rady nadzorczej i głównego akcjonariusza spółki, z którymi wiązało się zwołanie przedmiotowego NWZA doprowadziły do w zasadzie bezprecedensowej mobilizacji już przeszło ponad 600 akcjonariuszy mniejszościowych, którzy zdecydowali się chronić swoich usprawiedliwionych interesów przystępując do Porozumienia. Znacznym wysiłkiem organizacyjnym 587 drobnych akcjonariuszy uzyskało wymaganą przepisami większością 1/20 kapitału zakładowego i doprowadziło do zwołania swojego walnego zgromadzenia, na którym miały zostać rozpoznane kwestie dla nich istotne i budzące ich największe wątpliwości. Tymczasem na skutek uchwały nr 6 wprowadzonej do porządku obrad i przyjętej przez głównego akcjonariusza – obrady NWZA odbyte w dniach 27 lipca i 24 sierpnia 2018 r. ograniczyły się do realizacji scenariusza głównego akcjonariusza. Na NWZA rozpatrzono i przyjęto bowiem pod głosowanie jedynie punkty porządku obrad wprowadzone na wniosek głównego akcjonariusza (nie licząc projektów uchwał techniczno-porządkowych).

Jak zostało to szczegółowo opisane w pkt. II uzasadnienia niniejszego pozwu – ogłoszeniem z dnia 7 lipca 2018 r. (raport bieżący nr 5/2018) zarząd ogłosił nowy rozszerzony porządek obrad uzupełniony o głosowanie nad projektami uchwał zaproponowanymi przez głównego akcjonariusza. Dodatkowe punkty porządku obrad obejmowały następujące zagadnienia oznaczone w nowym porządku obrad poniżej wskazanymi numerami:

- 5) Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję akcji imiennych serii V, realizowanej w drodze subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji Spółki serii V w całości oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do przyjęcia tekstu jednolitego statutu Spółki,
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nie mniej niż 1 i nie więcej niż 100.000.000 akcji imiennych serii W, realizowaną w drodze subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji Spółki serii W w całości, zmiany statutu Spółki oraz upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do przyjęcia tekstu jednolitego statutu Spółki
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu do nabycia akcji własnych Spółki,
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie skreślenia z porządku obrad Zgromadzenia punktów porządku obrad oznaczonych w Ogłoszeniu o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, opublikowanym przez Spółkę w dniu 6 czerwca 2018 roku, numerami od 5 do 11 ze względu na sprzeczność z prawem uchwał przewidzianych do podjęcia,

W konsekwencji zarząd na wniosek głównego akcjonariusza do porządku obrad wprowadził punkty, o których wprowadzenie akcjonariusze mniejszościowi nie wnosili, a które dotyczyły uchwał dla nich potencjalnie niekorzystnych. Zasadne jest w tym miejscu omówienie projektów uchwał, które w porządku obrad NWZA znalazły się z inicjatywy głównego akcjonariusza.

Punkt oznaczony nr 5 w nowym porządku obrad opublikowanym w dniu 7 lipca 2018 r. dotyczył kwestii uchylecia uchwały w zakresie poprzedniej niezarejestrowanej emisji akcji serii V.

Uchwała o emisji akcji serii V budziła wśród akcjonariuszy mniejszościowych ogromne kontrowersje, bowiem w ich ocenie służyła rozwodnieniu ich udziałów, a w konsekwencji uzyskaniu przez głównego akcjonariusza 90% większości pozwalającej na wykup przymusowy w trybie art. 82 ustawy o ofercie po zaniżonej cenie uwzględniającej rozwodnienie. Uchwała ta ostatecznie nie została zarejestrowana z uwagi na postanowienie Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 5 września 2017 r. sygn. 36116/17/297, przy czym odmowa rejestracji wiązała się z nieprawidłowymi wpłatami na pokrycie podwyższonego kapitału dokonanymi na rachunek bankowy zlokalizowany w Szwajcarii, tj. w kraju pozostającym poza UE oraz niebędącym stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 5 września 2017 r. sygn. 36116/17/297.

Postępowanie o stwierdzenie nieważności uchwały z dnia 4 kwietnia 2017 r. o emisji akcji serii V toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie XX Wydział Gospodarczy pod sygn. XX GC 368/17. Przedmiotowa uchwała pozornie mogłaby wydawać się korzystna dla akcjonariuszy, jednak jej podjęcie Powód i akcjonariusze mniejszościowi wiążą z zamiarem uczynienia postępowania sądowego sygn. akt XX GC 368/17 bezprzedmiotowym. Pozwoliłoby uniknąć rozpoznania sprawy, której merytoryczne rozpoznanie w postępowaniu procesowym z zastosowaniem pełnego postępowania dowodowego mogłoby przyczynić się do ustalenia rzeczywistych motywów stojących za przedmiotową emisją akcji serii V. Nadto zauważyć należy, iż uchwała uchylająca uchwałę o emisji akcji serii V była w zasadzie bezprzedmiotowa z uwagi na upływ 6 miesięcznego terminu do rejestracji podwyższonego w wyniku emisji kapitału zakładowego (art. 431 § 4 k.s.h.).

Punkt 6 nowego porządku obrad dotyczył projektu uchwały o emisji akcji serii W ocenianej przez akcjonariuszy mniejszościowych jako skrajnie dla nich niekorzystnej i preferującej interes głównego akcjonariusza, będącej przy tym uchwałą o analogicznej treści i założeniach jak poprzednia uchwała o emisji akcji serii V z dnia 4 kwietnia 2017 r. Konsekwencją tej uchwały byłoby rozwodnienie i prawdopodobnie przymusowy wykup po zaniżonej w wyniku emisji cenie. Stąd też wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad skumulowało największe obawy akcjonariuszy mniejszościowych, a tym samym zdeterminowało przebieg dwudniowych obrad. Akcjonariusze mniejszościowi obawiając się podjęcia tej uchwały przygotowywali się do jej zaskarżenia na drodze sądowej. Przygotowania te okazały się jednak bezprzedmiotowe, bowiem uchwała o emisji akcji serii W nie została podjęta wskutek nieprzystąpienia głównego akcjonariusza do głosowania nad tą uchwałą oraz głosów przeciwnych akcjonariuszy Porozumienia.

Punkt 7 porządku obrad dotyczył ewentualnego wykupu akcji przez Spółkę, który to wykup mógłby dotyczyć akcjonariuszy mniejszościowych, którzy byli przeciwni tej uchwale, bowiem

zaproponowana w niej cena 12 zł w ich ocenie nie odzwierciedlała rzeczywistej wartości Spółki. Wątpliwości budziła również kwestia skąd pozwana spółka, rzekomo pilnie potrzebująca pieniędzy z emisji akcji serii W, będzie miała środki na dobrowolny skup akcji.

Niekorzystne dla akcjonariuszy mniejszościowych było oczywiście poddanie pod głosowanie uchwały oznaczonej nr 8, która ostatecznie została podjęta jako zaskarżona uchwała nr 6, a stwierdzenie jej nieważności względnie jej uchylenie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż zarząd na wniosek głównego akcjonariusza do porządku obrad NWZA zwołanego przez akcjonariuszy mniejszościowych wprowadził 4 punkty obrad dotyczące uchwał, których Powód, w tym w przeważającej części akcjonariusze mniejszościowi, w żadnym stopniu nie chcieli i nie popierali, a które miały dla nich charakter potencjalnie niekorzystny. Debacie i głosowaniu natomiast poddane zostały jedynie te uchwały, której projektodawcą był główny akcjonariusz.

Nie można przy tym pominąć, iż główny akcjonariusz nie przystąpił nawet do głosowania nad dwoma wprowadzonymi przez siebie uchwałami o w emisji akcji serii W i o wykupie własnych Spółki akcji. W konsekwencji uchwały te nie zostały podjęte. Zauważyć należy, iż taki przebieg głosowania wywołał zdumienie i konsternację akcjonariuszy mniejszościowych obecnych na NZWA w dniu 24 sierpnia 2018 r., którzy zaskoczeni obrotem sprawy poprosili nawet o zarządzanie przerwy. Powodowi nie są przy tym znane motywy takiego działania głównego akcjonariusza, który z jednej strony przez cały okres od zmiany porządku obrad do wznowienia obrad NWZA odbytych po przerwie w dniu 24 sierpnia 2017 r., sprawiał wrażenie, iż jego celem jest przeprowadzenie kontrowersyjnej emisji, z drugiej zaś, pod sam koniec obrad NWZA nie przystąpił do głosowania nad tą uchwałą. Tymczasem uchwała o emisji akcji serii W w zasadzie zdominowała cały przebieg NWZA. Zarówno podczas obrad w dniu 27 lipca 2018 r., jak też 24 sierpnia 2018 r. przeważająca część czasu została przeznaczona na pytania akcjonariuszy do zarządu związane z emisją akcji serii W, a także na omawianie propozycji modyfikacji tej uchwały sugerowane przez niektórych akcjonariuszy. W takiej sytuacji nasuwa się nieodparte wrażenie, iż przebieg obrad NWZA ograniczył się wyłącznie do debaty nad uchwałami projektu głównego akcjonariusza z całkowitym pominięciem projektów akcjonariuszy mniejszościowych.

Taki przebieg Zgromadzenia nasuwa dodatkowo przypuszczenie, że główny akcjonariusz przynajmniej na obradach 24 sierpnia 2018 r. musiał mieć świadomość, iż wielogodzinna dyskusja i zadawanie przez akcjonariuszy pytań związanych z emisją akcji serii W to działania bezprzedmiotowe, skoro odstąpił on od zamiaru przeprowadzenia kontrowersyjnej emisji.

Dowód: zeznania Powoda, zeznania powołanych świadków

Zauważyć również należy, iż obrady NWZA rozpoczęte w dniu 27 lipca 2018 r. zostały zgodnie z wnioskiem głównego akcjonariusza przerwane i odroczone do dnia 24 sierpnia 2018 r. Uchwała w tym zakresie została podjęta głosami głównego akcjonariusza, przy sprzeciwie

Powoda i pełnomocnika części akcjonariuszy mniejszościowych zarejestrowanych na NWZA. Przerwa w NWZA skutkowałą koniecznością odbycia obrad w dwóch różnych terminach.

W związku z powyższym należy zauważyć, iż zaskarżona uchwała nr 6 wraz z bezcelową i jałową debatą na temat uchwały o emisji akcji serii W skutkowałą obstrukcją i wypaczeniem celu, dla którego NWZA zostało zwołane. **Na dwudniowym NWZA nie poddano pod głosowanie i dyskusję żadnej ze spraw, których umieszczenia w porządku obrad domagali się akcjonariusze mniejszościowi.** Jednocześnie główny akcjonariusz zlekceważył akcjonariuszy mniejszościowych najpierw prowokując ich do burzliwej debaty na temat emisji akcji serii W, która praktycznie wyczerpała 75% czasu przeznaczony na dwudniowe obrady, po czym do głosowania nad przedmiotową nawet nie przystąpił.

Nie sposób również pominąć okoliczności, iż po zwołaniu NWZA na wniosek akcjonariuszy mniejszościowych Karswell Limited tj. podmiot kontrolowany przez Zygmunta Solorza w dniu 2 lipca 2018 r., przedłożył ofertę zakupu akcji pozwanej Spółki. W tym celu na stronie internetowej biura maklerskiego Trigon Dom Maklerski S.A. opublikowano ogłoszeniu o zaproszeniu do sprzedaży akcji. O fakcie złożenia zaproszenia do składania ofert sprzedaży akcji przez Karswell Limited pozwana spółka poinformowała na swojej stronie korporacyjnej w dniu 4 lipca 2018 r. Koincydencja czasowa podejmowanych działań nasuwa zatem wątpliwości, czy wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego emisji akcji serii W nie służyło przede wszystkim zwiększeniu zainteresowania akcjonariuszy mniejszościowych zaproszeniem do sprzedaży przez nich akcji uwarunkowanemu obawą rozwodnienia ich praw udziałowych.

Dowód: oświadczenie Karswell Limited opublikowane w dniu 4 lipca na stronie korporacyjnej Pozwanej, zaproszenie do składania Karswell Limited ofert sprzedaży akcji pozwanej Spółki opublikowane na stronie korporacyjnej Trigon Dom Maklerski S.A.

Uwarunkowania NWZA, na których podjęta została zaskarżona uchwała nr 6 ponad wszelką wątpliwość potwierdzają zatem, iż uchwała ta była sprzeczna z dobrymi obyczajami i godzi w poczucie przyzwoitości. Przebieg obrad NWZA wskazuje przy tym, iż bezpośrednim celem zaskarżonej uchwały była obstrukcja inicjatywy akcjonariuszy mniejszościowych będących sygnatariuszami Porozumienia. Najbardziej logicznym i prawdopodobnym motywem tej obstrukcji wydaje się natomiast chęć uniknięcia niewygodnej dla głównego akcjonariusza i wybranego przez niego zarządu dyskusji w zakresie spraw związanych z punktami porządku obrad wprowadzonymi na żądanie akcjonariuszy mniejszościowych. Z perspektywy czasu wprowadzenie do porządku obrad przez akcjonariusza większościowego punktu dotyczącego emisji akcji serii W przy jednoczesnym skierowaniu przez Karswell Limited, tj. podmiot osobowo powiązany z głównym akcjonariuszem, zaproszeń do składania ofert sprzedaży nasuwa wątpliwości, co do rzeczywistego celu wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały o emisji akcji serii W.

Podnieść również trzeba, iż zaskarżona uchwała doprowadziła również do pokrzywdzenia akcjonariuszy mniejszościowych, którzy w związku z jej podjęciem pozbawieni zostali możliwości przeprowadzenia debaty i zadawania pytań związanych z kluczowymi dla nich kwestiami. Pokrzywdzenie to miało przy tym charakter jednoznacznie intencjonalny i wiązało się przede wszystkim z realizacją założeń głównego akcjonariusza będącego projektodawcą zaskarżonej uchwały. Taką tezę potwierdza sama treść zaskarżonej uchwały oraz jej konsekwencje związane z niepoddaniem pod debatę i głosowanie projektów uchwał akcjonariuszy mniejszościowych. Szczególnie krzywdzące było pozbawienie akcjonariuszy ww. uprawnień w związku z porządkiem obrad dotyczącym powołania rewidentów ds. szczególnych i ewentualnym powrotem na Giełdę Papierów w Warszawie. Akcjonariusze mniejszościowi w wyniku podjętej uchwały nie mogli uzyskać informacji na temat budzących ich wątpliwości transakcji zrealizowanych przez pozwaną spółkę, a także pozbawieni zostali możliwości dyskusji nad kwestią powrotu pozwanej spółki na giełdę, które to zagadnienie w zasadzie stanowi od ponad 10 lat oś sporu między akcjonariuszami mniejszościowymi a głównym akcjonariuszem.

Zauważyć także należy, iż zaskarżona uchwała nr 6 doprowadziła do obstrukcji NWZA. Akcjonariusze mniejszościowi uczestniczący w Zgromadzeniu odbytym w dniach roboczych musieli zrezygnować ze swoich aktywności zawodowych i przyjechać do Warszawy nierzadko z odległych krańców kraju. Akcjonariusze mniejszościowi, w tym w szczególności Powód jako Przewodniczący Rady Porozumienia, działając *pro bono*, w przygotowanie NWZA zaangażowali znaczne nakłady czasu i pracy. Nakłady te były konieczne do pozyskania i uporządkowania ponad 500 świadectw depozytowych i pełnomocnictw, przeprowadzenia akcji składkowej na poczet obsługi prawnej i organizacyjnej Porozumienia oraz przygotowania projektów uchwał i zwołania NWZA. Wskazane wyżej nakłady finansowe i organizacyjne w wyniku podjęcia zaskarżonej uchwały nr 6 okazały się natomiast w znacznym stopniu niewykorzystane. Główny akcjonariusz odmówił bowiem akcjonariuszom mniejszościowym prawa do debaty i zadawania pytań na Zgromadzeniu, które z ich inicjatywy zostało zwołane. W takiej sytuacji zaskarżona uchwała doprowadziła do pokrzywdzenia akcjonariuszy mniejszościowych polegającego na poniesieniu przez nich znacznych nakładów na zwołanie i udział w NWZA, którego przebieg zdominowała realizacja scenariusza głównego akcjonariusza.

3.

Na zakończenie należy zauważyć, iż Powód zdecydował się zaskarżyć uchwałę nr 6 przede wszystkim w celu przyszłego zabezpieczenia interesów swoich, ale także pośrednio akcjonariuszy mniejszościowych. Gdyby bowiem zaakceptować, a tym samym w istocie usankcjonować praktykę głównego akcjonariusza polegającą na każdorazowym skreślaniu uchwał akcjonariuszy mniejszościowych – uprawnienie z art. 400 § 1 i 401 § 1 k.s.h. straciłoby dla Powoda i akcjonariuszy mniejszościowych jakiegokolwiek znaczenie. Jaki byłoby bowiem cel zwoływania kolejnych walnych zgromadzeń, na których w skutek uchwał podejmowanych głosami głównego akcjonariusza nie byłby w ogóle wyczerpywany porządek obrad zaproponowany przez akcjonariuszy mniejszościowych z uwagi na podejmowane uchwały skreślającej?

W konsekwencji interes w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały nr 6 wiąże się przede wszystkim z konieczności zabezpieczenia wykonywania przez akcjonariuszy mniejszościowych swoich ustawowych uprawnień oraz potwierdzenia bezprawności praktyk głównego akcjonariusza.

V. Kwestie formalne

Wynikający z treści art. 425 § 3 k.s.h. 30 dniowy termin do wytoczenia niniejszego powództwa został zachowany stosownie do treści art. 2 k.s.h. w zw. z art. 115 k.c. i art. 165 § 1 i 2 k.p.c., bowiem wypadł w niedzielę 23 września 2018 r., zatem uległ przesunięcia na najbliższy dzień niebędący dniem wolnym od pracy lub sobotą, tj. na dzień 24 września 2018 r.

W kwestii wniosku o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wskazuję, iż stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy o nadzorze finansowym w sprawach cywilnych wynikających ze stosunków związanych z uczestnictwem w obrocie na rynku finansowym albo dotyczących podmiotów wykonujących działalność na tym rynku Przewodniczącemu Komisji przysługują uprawnienia prokuratora wynikające z przepisów k.p.c. Zgodnie z art. 2 rzeczonej ustawy celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku również poprzez rzetelną informację dotyczącą funkcjonowania rynku. W ocenie Powoda zakres żądania i uwarunkowania prawno-gospodarcze, w jakich Powód i akcjonariusze mniejszościowi się znaleźli, uzasadniają udział Przewodniczącego KNF w przedmiotowym postępowaniu. Nadto Przewodniczący KNF z racji pełnienia swoich ustawowych obowiązków może dysponować informacjami potencjalnie istotnymi dla oceny przedmiotowego powództwa, którymi akcjonariusze mniejszościowi nie dysponują. Wyjaśnić przy tym należy, iż Przewodniczący KNF przystąpił w przeszłości do postępowania sądowego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały o emisji akcji serii V, co może dodatkowo uzasadniać jego potencjalne zainteresowanie również niniejszą sprawą.

Dowód: pismo Przewodniczącego KNF z dnia 18 września 2017 r. przedłożone do sprawy XX GC 368/17

Wartość przedmiotu sporu Powód określił jako iloczyn liczby posiadanych akcji 7602 oraz szacunkowej wyceny jednej akcji na kwotę 123 zł, co daje łącznie 935.046,00 zł.

Opłata sądowa w wysokości 2000 zł została ustalona na podstawie art. 29 pkt. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Opłacie od pozwu podlega jedynie roszczenie główne (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2013 r., sygn. akt III CZP 58/13).

Właściwość miejscowa Sądu Okręgowego w Warszawie ustalona została na zasadzie art. 30 k.p.c. Sprawa jest sprawą o charakterze gospodarczym zgodnie z treścią art. 2 ustawy o rozpoznawaniu przez sądy spraw gospodarczych, zatem podlega rozpoznaniu przez tut. Wydział Sądu Okręgowego.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym żądanie pozwu należy uznać za w pełni uzasadnione.

Załączniki:

- 1) 2 odpisy pozwu, w tym dla Pozwanego i dla Przewodniczącego KNF bez załączników,
- 2) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej od pozwu,
- 4) struktura akcjonariatu Elektrim S.A.– wydruk ze strony korporacyjnej pozwanej spółki,

- 5) świadectwo depozytowe Powoda,
- 6) raport bieżący KNF nr 9/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Elektrim S.A.,
- 7) żądanie zwołania NWZA z dnia 22 maja 2012 r. wraz z załącznikami listą mocodawców i projektami uchwał,
- 8) ogłoszenie o zwołaniu NWZA z dnia 6 czerwca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Elektrim S. A.,
- 9) projekty uchwał na NWZA opublikowane w dniu 6 czerwca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Elektrim S. A.,
- 10) wniosek o zmianę porządku obrad oraz projektu uchwały z dnia 3 lipca 2018 r.,,
- 11) ogłoszenie o zmianie porządku obrad NWZA z dnia 7 lipca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Elektrim S. A.,
- 12) projekty uchwał na NWZA po zmianach opublikowane w dniu 7 lipca 2018 r. – wydruk ze strony korporacyjnej Elektrim S. A.,
- 13) wykaz akcjonariuszy uprawnionych do udziału w NWZA,
- 14) protokół z obrad NWZA w dniu 27 lipca 2018 r.,
- 15) protokół z obrad NWZA w dniu 24 sierpnia 2018 r.,
- 15a) protokół z ZWZA Elektrim S.A. z dnia 29 czerwca 2018 r. (wyciąg zawierający fragment potwierdzający nieobecność zarządu),
- 15b) pisemne zestawienie pytań do prezesa Zarządu Elektrim S.A. na ZWZA,
- 15c) pismo zarządu z dnia 13 lipca 2018 r.,
- 15d) postanowienie Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy sygn. 36116/17/297,
- 16) oświadczenie Karswell Limited opublikowane w dniu 4 lipca na stronie korporacyjnej Pozwanej,
- 17) zaproszenie do składania Karswell Limited ofert sprzedaży akcji pozwanej Spółki opublikowane na stronie korporacyjnej Trigon Dom Maklerski S.A.,
- 18) pismo Przewodniczącego KNF z dnia 18 września 2017 r. przedłożone do sprawy XX GC 368/17.