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**PISMO  
uzupełniające stanowisko zawarte w petycji**

Działając w imieniu Daniela Olechnowicza – Przewodniczącego Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim (pełnomocnictwo w aktach sprawy), w nawiązaniu do stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego zaprezentowanego w piśmie z dnia 31 maja 2022 r. znak DPP-DPPZO2.0211.7.2022.MK, a stanowiącego odpowiedź na petycję z dnia 12 kwietnia 2022 r, poniżej przedstawiam aktualne stanowisko w sprawie.

Nawiązując do twierdzeń Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego jakoby przedłożone w petycji postulaty legislacyjne nadawały akcjonariuszom mniejszościowym Elektrim S.A. daleko idące uprawnienia dopasowane przede wszystkich do ich konkretnego stanu faktycznego, a także jakoby naruszały zasadę równego traktowania akcjonariuszy mniejszościowych, wyjaśniam co następuje.

Na wstępie wskazuję, iż głównym powodem wystąpienia przedstawionego w petycji z dnia 12 kwietnia 2022 r. była okoliczność braku realnego wpływu akcjonariuszy mniejszościowych na decyzje i działania podejmowane w spółce przez głównego akcjonariusza, które w głównej mierze umotywowane pozostawały dbałością o interes majątkowy podmiotów powiązanych z głównym akcjonariuszem, przy jednoczesnym braku możliwości wystąpienia przez akcjonariuszy mniejszościowych ze spółki na warunkach finansowych odpowiadających przynajmniej wartości netto majątku spółki.

Zauważyć przy tym należy, iż w piśmie z dnia 26 maja 2022 r. zostały opisane nowe okoliczności potwierdzające, iż w ostatnich miesiącach b.r. stopniowo transferowane były do kontrolowanej przez głównego akcjonariusza Grupy Polsat Plus kolejne istotne składniki majątku Grupy Elektrim, obejmujące w szczególności: udziały w Porcie Praskim sp. z o. o., pakiet akcji spółki Cyfrowy Polsat S.A. czy przedsiębiorstwo Elektrowni Konin stanowiące dotychczas własność ZE PAK S.A.

Okoliczności te sprawiają, iż potrzeba implementacji postulowanych zmian legislacyjnych ma obecnie charakter pilny. Obecne działania głównego akcjonariusza prowadzą bowiem do utraty przez Grupę Elektrim kluczowych aktywów, przy jednoczesnym braku uzasadnienia dla tego typu rozporządzeń pod kątem interesów Grupy Elektrim czy interesów akcjonariuszy mniejszościowych Elektrim S.A. Brak implementacji stosownych rozwiązań ustawowych grozi bowiem dalszą dekompozycją struktury Grupy Kapitałowej Elektrim poprzez stopniowe pozbawianie spółki kluczowych aktywów w zamian za świadczenia najprawdopodobniej nieekwiwalentne. Skutkować to może powstaniem nieodwracalnej szkody majątkowej po stronie akcjonariuszy mniejszościowych związanej z utratą wartości majątku spółki.

Po raz kolejny podkreślić przy tym trzeba, iż obowiązujące aktualnie regulacje nie zapewniają akcjonariuszom mniejszościowym byłych spółek giełdowych odpowiednich instrumentów prawnych umożliwiających ochronę ich uzasadnionych interesów majątkowych. Wskazać w szczególności należy, iż wobec zawężenia kręgu podmiotów pokrzywdzonych przestępstwem nadużycia zaufania na szkodę spółki (art. 296 k.k.) wyłącznie do spółki kontrolowanej zazwyczaj przez organy o składzie ustalonym wyłącznie przez głównego akcjonariusza – ochrona ta nie jest zapewniona regulacjami o charakterze prawnokarnym.

Również aktualna wykładnia przepisu art. 84 ustawy o ofercie publicznej zamyka akcjonariuszom mniejszościowym drogę do zbadania określonych spraw spółki w ramach instytucji rewidenta ds. szczególnych przede wszystkim. Dzieje się tak z uwagi na okoliczność, iż zakres badania nie może, w świetle obowiązującej wykładni przywołanego przepisu, obejmować spraw spółek zależnych.

Stąd też najbardziej optymalnym rozwiązaniem wydaje się obecnie wprowadzenie do krajowego systemu prawnego mechanizmów umożliwiających akcjonariuszom byłych spółek giełdowych sformułowanie roszczenia o wykup ich akcji przez samą spółką lub przez jej głównego akcjonariusza, z zastrzeżeniem, że cena wykupu podlegać będzie weryfikacji przez niezależny podmiot lub w zostanie ustalona w inny zobiektywizowany sposób podlegający ewentualnej weryfikacji.

Zaznaczyć przy tym należy, iż tego rodzaju regulacje już funkcjonują w krajowym porządku prawnym. W szczególności wskazać trzeba na przepis art. 83a ustawy o ofercie publicznej umożliwiający akcjonariuszowi spółki, która została wykluczona z obrotu na rynku regulowanym posiadającemu poniżej 5% ogólnej liczby głosów złożenia żądania wykupu jego akcji.

Nie sposób również pominąć, iż wchodząca w życie z dniem 12 października 2022 r. ustawa o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 lutego 2022 r. (Dz.U. z   
2022 r. poz. 807) również wprowadziła zbliżone do postulowanego rozwiązanie zwiększające ochronę interesów akcjonariuszy mniejszościowych spółek zależnych. Wskazać w tym miejscu również należy, iż wchodzący wkrótce w życie przepis art. 2110 k.s.h. reguluje prawo wspólnika (akcjonariusza) mniejszościowego spółki zależnej do odkupienia jego udziałów albo akcji przez spółkę dominującą („sell-out”) liberalizując przesłanki jej zastosowania związane z minimalnym progiem pułapu ilości głosów posiadanych przez akcjonariuszy mniejszościowych względem przepisu art. 4181 k.s.h. z 95% do 90%.

Wyżej przedstawione regulacje wyraźnie potwierdzają zatem, iż ustawodawca, już w ramach obowiązującego obecnie porządku prawnego, dopuszcza różnicowanie sytuacji prawnej akcjonariuszy mniejszościowych w wypadku stwierdzenia istnienia odpowiedniej cechy relewantnej, która uzasadnia przyjęcie kryteriów zróżnicowania.

W takiej sytuacji trudno zgodzić się ze stanowiskiem UKNF, jakoby wprowadzenie postulowanych w petycji rozwiązań naruszałoby zasadę równego traktowania akcjonariuszy mniejszościowych. Zasada równości wobec prawa nakazuje bowiem identyczne traktowanie wszystkich adresatów norm prawnych znajdujących się w takiej samej lub podobnej sytuacji prawnie relewantnej. Inaczej rzecz ujmując, z zasady równości wynika nakaz równego, czyli jednakowego, traktowania wszystkich adresatów norm prawnych charakteryzujących się w takim samym stopniu tą samą cechą relewantną, co oznacza zarówno zakaz dyskryminowania jak i faworyzowania takich podmiotów. Takie ujęcie zasady równości dopuszcza natomiast odmienne traktowanie podmiotów, które tej cechy nie mają. Ustalenie, czy zasada równości rzeczywiście została w konkretnym wypadku naruszona, wymaga zatem określenia kręgu adresatów, do których odnosi się budząca wątpliwości norma prawna oraz wskazania tych elementów określających ich sytuację, które są prawnie relewantne.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania zauważyć należy, iż cechą relewantną różnicującą sytuację akcjonariuszy mniejszościowych spółek publicznych w praktyce może być np. okoliczność wykluczenia spółki z obrotu na rynku regulowanym (zob. art. 83a ustawy o ofercie publicznej), czy też okoliczność pozostawania akcjonariuszem mniejszościowym spółki zależnej (zob. art. 2110 k.s.h. w brzmieniu obowiązującym od dnia 12 października 2022 r.).

W ocenie akcjonariuszy Porozumienia taką cechą prawnie relewantną warunkującą możliwość różnicowania sytuacji prawnej akcjonariuszy mniejszościowych może być również posiadanie statusu akcjonariusza spółki, której akcje zostały wykluczone z obrotu na rynku regulowanym, tj. spółki której mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 16 października 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2217, dalej zwanej „ustawą nowelizującą”).

Akcjonariusze takich spółek do czasu wyrejestrowania ich akcji z depozytu papierów wartościowych korzystają bowiem ze szczególnej ochrony przewidzianej przepisami ustawy o ofercie publicznej. Wyłączenie obowiązywanie takiej ochrony, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy nowelizującej, wymaga natomiast uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego poprzez wyrejestrowanie akcji takiej spółki z podmiotu prowadzącego depozyt papierów wartościowych, co z kolei oznacza konieczność przeprowadzenia procedury wezwania do wykupu akcji przez akcjonariuszy domagających się zezwolenia na wycofanie akcji w trybie art. 91 ustawy o ofercie publicznej w brzmieniu sprzed dnia 30 listopada 2019 r.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż już obecnie obowiązujące przepisy różnicują sytuację prawną akcjonariuszy mniejszościowych w oparciu o prawnie relewantną cechę wykluczenia spółki z obrotu na rynku regulowanym i jednoczesnej rejestracji spółki w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez odpowiedni podmiot.

Przepisy te nakładają przy tym obowiązek wykupienia akcji takich akcjonariuszy mniejszościowych w sytuacji zamiaru wyrejestrowania ich akcji z depozytu papierów wartościowych, a tym samym pozbawienia takich akcjonariuszy uprawnień wynikających z ustawy o ofercie publicznej. Obowiązek ten materializuje się w ten sposób, iż akcjonariusze żądający powzięcia uchwały o wyrejestrowania akcji z depozytu papierów wartościowych zobowiązani są do uprzedniego przeprowadzenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki przez wszystkich pozostałych akcjonariuszy po cenie godziwej (art. 79 ust. 1 pkt. 2 ustawy o ofercie publicznej sprzed nowelizacji).

Niemniej wadą obecnie obowiązujących regulacji jest pozostawienie inicjatywy w zakresie uzyskania zezwolenia na wyrejestrowanie akcji z depozytu papierów wartościowych związanego z obowiązkiem wykupu akcji od akcjonariuszy mniejszościowych wyłącznie w rękach akcjonariusza dominującego, z jednoczesnym pozbawieniem tego rodzaju inicjatywy akcjonariuszy mniejszościowych. W takiej sytuacji to wyłącznie główny akcjonariusz jest bowiem władny podjąć decyzję o przymusowym wykupie akcji.

Tymczasem postulaty legislacyjne zawarte w petycji sprowadzają się do odpowiedniego rozszerzenia zakresu podmiotowego regulacji zbliżonej do przewidzianej przepisami art. 27 ust. 2 ustawy nowelizującej w związku z art. 91 ustawy o ofercie publicznej sprzed nowelizacji - poprzez zapewnienie możliwości inicjatywy w zakresie żądania wykupu również po stronie akcjonariuszy mniejszościowych, podobnie jak ma to miejsce w przepisach art. 83a ustawy o ofercie publicznej czy 2110 k.s.h. Przede wszystkim chodzi bowiem o zapewnienie regulacji, która zapewni akcjonariuszom tego rodzaju spółek możliwość wystąpienia ze spółki, na którą, z uwagi na znikomy pakiet posiadanych akcji, nie mają jakiegokolwiek realnego wpływu i która nie podlega rygorom regulacyjnym właściwym dla spółek dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym.

Postulowane w petycji rozwiązania, jak pokazują przedstawione przykłady, są zatem całkowicie dopuszczalne, funkcjonują już w zbliżonym zakresie w obrocie prawnym, zaś ich przyjęcie nie prowadziłoby do naruszenia konstytucyjnej zasady równości. W istocie tego rodzaju regulacje korespondowałyby funkcjonalnie z już obowiązującymi przepisami oraz dopełniałyby je w zakresie związanym z zapewnieniem akcjonariuszom mniejszościowym byłych spółek giełdowych odpowiedniej ochrony.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż o istotności i relewantności statusu spółki, o której mowa w art. 27 ust. 1 ustawy nowelizującej przesądza fakt, że spółki wykluczone z obrotu na rynku regulowanym, których akcje wciąż pozostają zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, z reguły charakteryzują się rozproszonym i licznym akcjonariatem mniejszościowym, które to rozproszenie istotnie ogranicza możliwość wyegzekwowania przez akcjonariuszy swoich ustawowych uprawnień. Powyższe uwarunkowania skutkują bowiem trudną sytuacją akcjonariuszy mniejszościowych w tego rodzaju spółkach wynikającą przede wszystkim z niskiej wagi głosu, czy też braku jakiegokolwiek wpływ na skład organów spółki. Ową niekorzystną dla mniejszości sytuację zazwyczaj wykorzystuje akcjonariusz dominujący, który pozbawiony kontroli czy nadzoru ze strony rozproszonego akcjonariatu czy instytucji nadzoru finansowego, nierzadko realizuje wobec spółki politykę faworyzującą własne interesy, przy jednoczesnym naruszeniu interesów akcjonariuszy mniejszościowych.

Dodatkowo w opisywanej wyżej sytuacji akcjonariusze mniejszościowi, szczególnie w podmiotach o charakterze holdingowym, takich jak np. Elektrim S.A., pozostają pozbawieni możliwości stosownej reakcji, np. poprzez zaskarżenie do sądu krzywdzących uchwał walnego zgromadzenia. Przykładowo dokonywane w ostatnich miesiącach transfery majątku w Grupie Elektrim w całości nastąpiły poza strukturą organów spółki dominującej, zaś decyzje w zakresie tych transferów formalnie zostały podjęte przez zarządy spółek zależnych (choć zapewne za wiedzą i aprobatą głównego akcjonariusza spółki dominującej i jej zarządu).

Dodać przy tym należy, iż z uwagi na ograniczone obowiązki informacyjne związane z pozostawaniem Elektrim S.A. poza rynkiem regulowanym, wiedzę o dokonanych transakcjach akcjonariusze mniejszościowi podjęli wyłącznie z uwagi na okoliczność, iż Cyfrowy Polsat S.A. i ZE PAK S.A. to spółki giełdowe obowiązane do bieżącego informowania o tego rodzaju transakcjach. Uzasadnia to przypuszczenie, że być może skala transferów aktywów poza Grupę Elektrim dotycząca spółek zależnych Grupy Elektrim, jednak nie notowanych na rynku regulowanym, może okazać się znacznie większa. Szczegółowe dane o tego rodzaje transakcjach zapewne zostaną upublicznione dopiero w czerwcu 2023 r. wraz z publikacją skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Elektrim za 2022 r.

Okoliczności te potwierdzają zatem, że akcjonariusze mniejszościowi tego rodzaju spółek, w tym akcjonariusze Elektrim S.A., nie tylko nie posiadają realnego wpływu na działalność spółki, ale także pozbawieni pozostają bieżącego dostępu do kluczowych informacji o transakcjach realizowanych przez spółkę lub podmioty zależne, które to informacje w świetle obowiązujących przepisów mogą zostać ujawnione dopiero z ponad rocznym opóźnieniem. Dodatkowo potwierdza to konieczność zapewnienia akcjonariuszom mniejszościowych byłych spółek giełdowych odpowiednich regulacji umożliwiających sformułowanie przez nich roszczenia o wykup akcji, a tym samym zapewniających możliwość wystąpienia ze spółki.

Podsumowując, obecnie obowiązujące regulacje wykluczają możliwość niespóźnionej i efektywnej reakcji akcjonariuszy mniejszościowych na zdarzenia, które w ich ocenie mogą skutkować szkodą po stronie spółki, a tym samym mogą skutkować pokrzywdzeniem ich interesów. W związku z powyższym szczególna sytuacja akcjonariuszy byłych spółek giełdowych, do których zastosowanie znajdują przepisy ustawy o ofercie publicznej, uzasadnia wprowadzenie wnioskowanych w petycji regulacji.

Dodać trzeba, iż postulaty zawarte w petycji wydają się w szczególności uzasadnione wobec kierunku obecnie prowadzonych prac legislacyjnych dotyczących między innymi zmiany przepisów ustawy o ofercie publicznej. Celem postulowanych zmian jest bowiem zwiększenia stopnia ochrony akcjonariuszy mniejszościowych na rynku finansowym.

Postulaty te wpisują się również w kierunek przyjętych już zmian w k.s.h. oczekujących na wejście w życie z dniem 12 października 2022 r., a których celem jest zapewnienia ochrony akcjonariuszy mniejszościowych spółek zależnych. Skoro bowiem tego rodzaju ochrona została zapewniona akcjonariuszom mniejszościowym spółek zależnych, taka ochrona tym bardziej winna zostać zapewniona akcjonariuszom byłych spółek giełdowych, których akcje zostały wykluczone z obrotu na rynku regulowanym wbrew woli i bez winy akcjonariuszy mniejszościowych, w sytuacji, gdy przedstawione w toku wezwania warunki wykupu nie podlegały w świetle obowiązujących wcześniej przepisów jakiejkolwiek sprawiedliwej weryfikacji.

Dodać przy tym należy, iż wbrew stanowisku Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego przedłożone postulaty legislacyjne nie zostały dostosowane wyłącznie do stanu faktycznego Elektrim S.A., lecz do wszystkich podmiotów, które objęte zostały dyspozycją przepisu art. 27 ustawy nowelizującej. Ewentualnym adresatem postulowanych zmian byliby bowiem akcjonariusze wszystkich byłych spółek giełdowych, do których wciąż zastosowanie znajdują przepisy ustawy o ofercie publicznej. Postulowane regulacje skutkowałyby przy tym wzmocnieniem zaufania inwestorów do rynków finansowych, a także zaufania do instytucji nadzoru finansowego czy kapitałowego. W obecnej sytuacji akcjonariusze mniejszościowi tego rodzaju spółek czują się bowiem pozbawieni dostatecznego wsparcia państwa w zakresie ochrony ich interesów.

Warto także podkreślić, iż wg stanu na dzień 15 stycznia 2022 r. w skład akcjonariatu Elektrim S.A. wchodziło ponad 6800 akcjonariuszy mniejszościowych, które wraz z rodzinami stanowią liczną grupę osób pokrzywdzonych zaistniałą sytuacją.

*Dowód: lista KDPW wg stanu na 15 stycznia 2022 r.*

Tego rodzaju osób w Polsce jest tymczasem znacznie więcej. Stosowna regulacja pozwoliłaby zatem rozwiązać istniejące problemy i zapełniłaby pewną lukę prawną, która uniemożliwia akcjonariuszom wyjście w zaistniałej sytuacji z tego rodzaju spółek.

Nawiązując z kolei do zaproponowanego w petycji kryterium wykupu odnoszącego się do porównania historycznych wycen akcji z ówczesną ceną godziwą oraz negatywnego stanowiska UKNF w kontekście nieostrości zaproponowanego kryterium – wskazać należy, iż dopuszczalna wydaje się rezygnacja z tej przesłanki dopuszczalności żądania odkupu. Tego typu kryterium nie funkcjonuje bowiem w odniesieniu do obowiązującej obecnie regulacji art. 27 ust. 2 ustawy nowelizacji. Zasadne wydaje się zatem założenie, iż sam status byłych akcjonariuszy spółek giełdowych wynikający z przywołanego przepisu art. 27 ust. 1 ustawy nowelizującej samodzielnie uzasadnia zapewnienia im możliwości sformułowania roszczenia w przedmiocie żądania wykupu akcji niezależnie od historycznych uwarunkowań, których ocena często byłaby obarczona ryzykiem dodatkowego sporu.

Odnosząc się natomiast do stanowiska UKNF o możliwości odpowiedzi na kierowane w przeszłości zaproszenia do składania ofert sprzedaży akcji wskazać należy, iż zaproponowana wówczas w wezwaniach cena nie podlegała jakiejkolwiek obiektywnej weryfikacji potwierdzającej rzetelność wyceny, tak jak przewiduje to obecnie obowiązujący przepis art. 83a ustawy o ofercie publicznej.

Podkreślić przy tym należy, iż w ocenie wielu mniejszościowych akcjonariuszy Elektrim S.A. do wycofania akcji Elektrim S.A. z obrotu giełdowego w ogóle nie powinno dojść, gdyż nie zostały spełnione warunki warunkowej zgody na wycofanie, a mianowicie po wezwaniu liczba akcji pozostających w wolnym obrocie była wyższa niż 15 proc. wszystkich akcji (zob. uchwała Zarządu GPW S.A. o warunkowej zgodzie na wykluczenie akcji Elekrim S.A, nr 871/2007). Przypomnieć również warto, iż zarówno Zarząd GWP S.A, jak i organy nadzoru finansowego, nie wyegzekwowały realizacji przywołanej wyżej uchwały. Tymczasem zgodnie z treścią uchwały Elektrim S.A. w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wydanego przez sąd postanowienia o zakończeniu postępowania upadłościowego powinien powrócić do notowań, co pomimo umorzenia postępowania upadłościowego nigdy nie nastąpiło. Znamienne przy tym jest, że Ludwik Sobolewski po zaprzestaniu pełnienia funkcji prezesa GPW S.A. w Warszawie, podjął funkcję członka rady nadzorczej ZE PAK S.A., tj., spółki kontrolowanej przez Zygmunta Solorza.

Jak zostało to natomiast wyjaśnione w petycji z dnia 12 kwietnia 2022 r. – zaproponowana w wezwaniach z ostatnich lat cena, tj. 12,50 zł za akcję w 2018 r., 18 zł w 2020 r., czy 19,90 zł w 2022 r., w żaden sposób nie odpowiadała nie tylko wartości rynkowej spółki, ale także jej wartości skalkulowanej w oparciu o uproszczoną metodę wartości aktywów netto szacowanej przez akcjonariusz Porozumienia na kwotę co najmniej 50 zł za akcję.

Zauważyć przy tym należy, iż zaniżona wartość oferty podyktowana była również trudną sytuacją akcjonariuszy mniejszościowych wynikającą zarówno z braku notowań akcji na rynku regulowanym, jak też z potencjalnego braku zainteresowania potencjalnych nabywców w odniesienie niewielkiego pakietu akcji spółki, w której uprawnienia akcjonariuszy mniejszościowych nie były w przeszłości należycie respektowane.

Nie sposób przy tym pominąć, iż wezwania do składania ofert przedłożone w ostatnich latach przez podmioty powiązane z głównym akcjonariuszem – nie obejmowały ceny ustalonej w oparciu o jakiekolwiek zobiektywizowane kryteria, a stanowiły jedynie zaproszenie do sprzedaży akcji po cenie dowolnie ustalonej przez podmioty powiązane z głównym akcjonariuszem. W ocenie zdecydowanej większości akcjonariuszy Porozumienia zaproponowana cena nie odpowiadała rzeczywistej wartości spółki, czy nawet jej wartości bilansowej. Stąd odpowiedź na tego rodzaju zaproszenia miała niewielki zasięg ograniczony przede wszystkim do akcjonariuszy pozostającej w bardzo trudnej sytuacji majątkowej. Powszechny był przy tym pogląd, iż celem ostatnich zaproszeń była przede wszystkim próba zmniejszenia stanu osobowego Porozumienia poniżej 5%, co ograniczyłoby możliwości działania Porozumienia.

W związku z powyższym uznać należy, iż dotychczasowe wezwania czy zaproszenia w żaden sposób nie mogą przesądzać o braku zasadności ustawowego uregulowania sytuacji byłych akcjonariuszy spółek giełdowych, którzy z przyczyn od siebie niezależnych nie mieli możliwości wystąpienia ze spółki. Uwarunkowania faktyczne i prawne uzasadniają bowiem wprowadzenie do krajowego porządku prawnego regulacji, które zapewnią akcjonariuszom mniejszościowym tego rodzaju spółek możliwość sformułowania roszczenia nakładającego na głównego akcjonariusza lub samą spółkę obowiązek odkupienia akcji spółki w oparciu o zobiektywizowane i weryfikowalne kryteria.

Z uwagi na całokształt wyżej przedstawionych kwestii - zwracam się zatem do Państwa z uprzejmą prośbą o rozważenie konieczności podjęcia odpowiednich działań legislacyjnych mających na celu pełniejsze urzeczywistnienie równej ochrony praw majątkowych akcjonariuszy mniejszościowych byłych spółek giełdowych, w tym w szczególności poprzez rozwiązanie tego problemu przy okazji obecnie prowadzonych prac legislacyjnych.

Jednocześnie proszę również o zobowiązanie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego do ustosunkowania się do argumentów, propozycji i postulatów zawartych w niniejszym piśmie stanowiącym odpowiedź wobec stanowiska UKNF zaprezentowanego w piśmie z dnia 31 maja 2022 r.
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